

נספח 1 לבקשה

הסדר הפשרה החתום בת"צ

6135-05-17 בצירוף 4 נספחי

ההסדר

הסדר פשרה

ת"צ 6135-05-17

שנתתם ביום 10 לחודש מרץ 2024

1. נועה חובב, ת.ז. 025046301
2. יואב טל, ת.ז. 032110751
3. צלול - עמותה לאיכות הסביבה
ע"י ב"כ עוה"ד ליעד ורצהיזר ו/או חיה ארז
ו/או חגי קלעי ו/או אוה- רוזן
שמענס לצורך מסירת כתבי בי-דין אצל
קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22, תל אביב-יפו
טל': 03-9070770; פקס': 03-9070771
דוא"ל: hagai@kalai-rosen.com

(המבקשים)

נגד

1. איגוד ערים דרום שרון המזרחי (ביוב)
ע"י ב"כ עו"ד דפנה חצור
דרך מנחם בגין 7, רמת גן
טל': 03-6024983; פקס': 03-6020664
דוא"ל: dafna@hatzor.co.il
2. הרשות הממשלתית למים וביוב
ע"י פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 תל - אביב 6492107, ת"ד 33260
טל': 073-3736262; פקס': 02-6468017
דוא"ל: shimrits@justice.gov.il
3. החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ, ח"פ 513473611
ע"י ב"כ עוה"ד דרור אפשטיין ואח'
רח' העמל 11, בית אשד, פארק אפק, ראש העין, 4809239
טל': 03-9011199; פקס': 03-9033311
דוא"ל: epstein@l-e.co.il
4. איגוד ערים לאיכות הסביבה שומרון
5. קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ, ח"פ 512855453
ע"י ב"כ עו"ד אשר דל
רח' ז'בוטינסקי 155, רמת גן
טל': 03-7532766; פקס': 03-7532767
דוא"ל: delashi@gmail.com
6. יובלים בשומרון 2003 בע"מ, ח"פ 513444125
ע"י ב"כ עו"ד רועי גנוט ואח'
רח' מנחם פלאוט 10, רחובות 76706
טל': 08-9311111; פקס': 08-9311112
דוא"ל: roey@shafir-law.co.il
7. מעיינות המשולש בע"מ, ח"פ 514433762
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד נאסר
ת.ד. 4378 טירה 44915
טל': 09-9365630; פקס': 09-7935041
דוא"ל: mnaseradv@gmail.com
8. המנהל האזרחי, קצין מטה (קמ"ט) סביבה
ע"י פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 תל - אביב 6492107, ת"ד 33260
טל': 073-3736262; פקס': 02-6468017
דוא"ל: shimrits@justice.gov.il

(המשיבים)

הואיל:	ובחודש מאי 2017 הגישו המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבים, במסגרתה טענו כי המשיבים הפרו את חובותיהם על פי דין בכך שהזרימו שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל קנה ולנחל סיר ודרכם לנחל הירקון, וזיהמו אותם;
והואיל:	וקודם להגשת בקשת האישור, פנו המבקשים והמבקשת 3 (להלן – "עמותת צלול") הפועלת בעניין זה, באמצעות עו"ד חגי קלעי ו/או חיה ארז, לשורה ארוכה של גופים, ובכללם המשרד להגנת הסביבה, רשות המים, המשיב 1 והמשיב 3 וגורמים נוספים בדרישה מיום 29.3.2016 ו- 2.5.2016 לתיקון הליקויים במט"ש ולהפסקת הזרמת השופכין לנחל, והמבקשים ובאי כוחם יחד עם המשיב 1 אף קיימו סיור בשטח עוד בטרם הגשת בקשת האישור;
והואיל:	ולגישת המבקשים, במעשי ומחדלי המשיבים נרמו הם, ביחד ולחוד, לנזקים הן בדמות מפגעי ריח חריפים, והן בדמות פגיעה אקולוגית קשה בנחלים, וביכולת הציבור, כמו גם בעלי החיים והצמחיה, ליהנות ממשאבי הטבע;
והואיל:	והמשיבים הגישו תשובות לבקשת האישור, במסגרתן הם כפרו בטענות המבקשים לרבות באחריותם ו/או בחבותם לרבות בקשר לנזקים הנטענים בבקשת האישור לתובענה הייצוגית דנן ולצד זה הסכימו להצעת בית המשפט לפנות להליך גישור;
והואיל:	וחלק מהמשיבים אף ביקשו לשלוח הודעות צד שלישי, הן לבעלי דין בהליך והן לצדדים שאינם בעלי דין בהליך, והמבקשים השיבו לבקשות אלו;
והואיל:	וביום 17.12.2017 התקיים דיון בפני כבי השופטת עובדיה, אשר התירה את צירופה של המבקשת 3 כצד להליך, וקבעה כי בשלב הראשון יתמקד ההליך בליווי שדרוג המט"ש, ועוד קבעה כי הצדדים יפעלו להשלמת גילוי מסמכים ללא צורך בהתערבות שיפוטית;
והואיל:	ולאחר הדיון אכן התקיימו הליכי גילוי מסמכים בהתאם להחלטת בית המשפט;
והואיל:	ולאחר מספר עדכונים, הודיעו הצדדים לבית המשפט בדצמבר 2018 על השלמת הליך שדרוג המט"ש, באופן שהביא למניעת הזרמת קולחים באיכות ירודה לנחל;
והואיל:	וביום 24.3.2019 התקיים דיון נוסף בהליך, בסיומו ניתנה החלטת כבי השופטת עובדיה שעל פיה, הגיע העת "מעבר להישגים המרשימים שהולכים ומסתמנים ביחס לפועלו של המט"ש לשבת לשולחן הגישור";
והואיל:	ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד פנו הצדדים להליך גישור בפני כבי המגשרת עו"ד אורלי אהרוני, מומחית במשפט סביבתי;
והואיל:	ובפני המגשרת התקיים הליך גישור ארוך ומורכב אשר נמשך על פני מספר רב של ישיבות, בהשתתפות עורכי הדין והדרגים המקצועיים, ואשר כלל דיונים מעמיקים בכלל האתגרים הסביבתיים והמשפטיים המתעוררים בהליך; לרבות בחינת חלופות לשיקום סביבתי של הנחל או פיצוי סביבתי; דיון בדבר הישנות מפגעי זיהום בשפכים בנחל סיר שלא בקשר למט"ש; היועצות במומחים לאקולוגיה וסביבה; וכן בחינת צרכי התושבים חברי קבוצת התובעים והתועלות שיצמחו להם מחלופות שונות;
והואיל:	וחרף המאמצים הניכרים לא הצליחו הצדדים להגיע לכדי הסכמות ופנו שוב לבית המשפט הנכבד אשר קיים דיון נוסף (כבי השופט חיימוביץ)

<p>ביום 30.11.2021, שלאחריו חזרו הצדדים לשולחן המו"מ;</p>	
<p>והואיל: והוסכם, שמי מהצדדים להליך זה בין אם בעצמו ובין אם באמצעות אחר, מנוע מלהעלות טענות ו/או דרישות ו/או תביעות כלפי יתר הצדדים להליך זה או כלפי כל צד ג' הנוגעות לעילות התביעה (כהגדרתן להלן) וכן כל אחד מהמשיבים מנוע מלשוב למשנהו באופן כלשהו בקשר עם התחייבויותיו בהסכם פשרה זה או לבקש כי משנהו יישא בעלויות לפי הסכם פשרה זה במקומו או ידרוש ממשנהו להכיר בעלויות הנובעות מההליך או מהסכם הפשרה;</p>	
<p>והואיל: וברצון הצדדים להגיע להסדר - הצדדים באו בדברים ומבלי שאף צד יודה בטענות הצדדים האחרים ו/או יודה בחבות כלשהי - אשר בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד, יביא לידי גמר את המשך ההליכים ולכדי מעשה-בי-דין כלפי קבוצת התובעים ועמותת צלול;</p>	
<p>והואיל: וטרם הגשת ההסדר לבית המשפט הנכבד, ההסדר אושר על ידי הגורמים במשרד המשפטים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות והערותיהם של גורמים אלה כבר הוטמעו בהסדר, אזי לא נדרשת קבלת עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה בטרם יאושר ההסכם ע"י בית המשפט.</p>	

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. **המבוא ונספחי ההסכם**
 - 1.1 המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (כולם יחדיו - "ההסכם").
 - 1.2 חלוקת ההסכם לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם נוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
 - 1.3 הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה, מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

2. **נספחי ההסכם הם כדלקמן:**

<p>נוסח מודעה לפרסום על הגשת הסדר פשרה לאישור.</p>	<p>נספח 1</p>
<p>עמי רלבנטיים מאישור מועצת רשות המים להזרמת מים שפירים לנחל הירקון נוכח הזרמות לא מתוכננות, מאירועי תקלה ומאירועי זיהום מים חוצי גדר.</p>	<p>נספח 2</p>
<p>מכתב הסכמה עקרונית ותשריט בקשר לפרויקט הסביבתי.</p>	<p>נספח 3</p>
<p>תצהיר מטעם המשיב 8 - המינהל האזרחי איו"ש.</p>	<p>נספח 4</p>

3. **הגדרות**

<p>עוה"ד חיה ארז, חגי קלעי, אוהד רוזן וליעד ורצהיזר, שכתובתם</p>	<p>"ב"כ המייצגים"</p>
--	-----------------------

הסדר פשרה, ייצוגית חובב וטל, נוסח סופי לחתימות, 15.1.2024

חתימת הצדדים



אצל קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין, מרח' מזא"ה 22א', תל אביב.	
"מועד האישור"	המועד בו יאושר הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט וינתן לו תוקף של פסק דין.
"עילות התביעה"	כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או טענה ו/או עובדה שבבקשת האישור ובתובענה.
"קבוצת התובעים"	"כל תושבי היישובים המתגוררים בסמוך לנחל קנה ונחל סיר, שסבלו ממטרדים הנגרמים כתוצאה מהזרמת שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל, לרבות תושבי היישובים שצוינו בסעיף 212 לבקשת האישור כלהלן: "מושב נווה ימין, מושב אלישמע, מושב שדי חמד, כפר סבא המזרחית והוד השרון המזרחית".
"ויתור וסילוק"	ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים ועמותת צלול כלפי המשיבים וכלפי כל צד ג' על כל תביעה ו/או טענה ו/או עילה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא בקשר עם עילות התביעה.

4. **הצהרות והתחייבויות הצדדים**

- 4.1 הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט אין כל מניעה חוקית, חוזית, או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
- 4.2 הצדדים מצהירים, כי אין בהסכם זה ו/או בעצם התקשרותם על פיו משום הודאה מצד מי מהם או מצד מי מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות בהליך.

5. **הסדרה**

- 5.1 כאמור בפתח הדברים, כשנתיים לאחר פניית המבקשים וכשנה וחצי לאחר הגשת בקשת האישור, הסתיים שדרוג המט"ש באופן שמנע את הישנות הזרמת הקולחים באיכות נמוכה לנחל מהמט"ש ואיפשר את קליטת כל השפכים המוזרמים למט"ש במט"ש.

6. **פיצוי סביבתי**

- 6.1 בשים לב לרצון הצדדים לסיים את ההליך בהסדר הוסכם על הסדר לטובת חברי קבוצת התובעים בדרך המנויה להלן והמורכבת מהרכיבים הבאים:

- 6.1.1 המשיבה 2, רשות המים, הקצתה מים שפירים ואפשרה הזרמת מים שפירים לנחל הירקון, מעבר להקצאה שתוכננה, בהיקף של 2 מיליון מ"ק לשנה לשנים 2021, 2022 ו-2023. תחילתה של הזרמה זו אושרה בישיבת מועצת הרשות מיום 21.12.2020 וזו הושלמה בפועל. עמי רלבנטיים מאישור מועצת רשות המים **מצ"ב כנספח 2**.

על פי הערכת רשות המים, המקובלת על הצדדים להליך, עלות מ"ק מים שפירים, שהוזרמו על פי החלטת מועצת רשות המים, היא 3 ₪. משכך, מוסכם

על הצדדים כי עלות המים המוזרמים כ - 18 מיליון ₪.

Handwritten signature in blue ink, with a large flourish extending to the right.

6.1.2 המשיב 8, המנהל האזרחי באזור יהודה ושומרון, יהיה אחראי לפרויקט החלפת קו ביוב מאספ ראשי אליו מגיעים חלק לא מבוטל משפכי העיר קלקיליה הנמצאת בשטח האחריות האזרחית של הרשות הפלסטינית. החלפת מקטע ביוב זה והגדלת קוטר הצינור של קו המאספ הראשי, יביאו להפחתה של שפכים הזורמים על פני הקרקע, בשל תקלות בתשתיות הביוב, לאזור נחל קנה, ואשר יש בהן כדי ליצור מפגעי ריח לתושבים חברי קבוצת התובעים.

זאת, כמפורט בתצהירה של נציגת המשיב 8, אשר הקצאת המשאבים לו נעשית מכוחו של הסדר פשרה זה ומצ"ב כנספח 4.

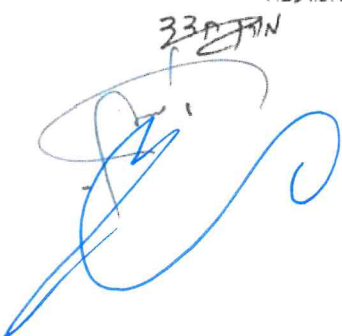
עלות החלפת תשתית הביוב האמורה מוערכת בסכום של כ-700,000 ₪. המשיב 8 מתחייב להשלים את החלפת תשתית הביוב האמורה בתוך 5 שנים מיום אישור הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד, למעט אם יתיר לו בית המשפט אחרת, ככל שיווצרו נסיבות שיחייבו זאת.

6.1.3 המשיב 1 יקצה סכום סופי ומוחלט של 622,500 ₪ והמשיבה 3 תקצה סכום סופי ומוחלט (מבלי לגרוע מהוראות ס"ק 6.1.5 להלן) של 167,500 ₪. הסכומים הנ"ל יוקצו ב- 5 תשלומים שנתיים שווים על פני תקופה של 5 שנים ממועד האישור ואילך. כספים אלו יועברו לחשבון ייעודי / ינוהלו בכרטיס נפרדת על ידי המשיבה 3, או מי מטעמה כמפורט להלן. עם העברת כל תשלום עיתי מהמשיב 1 למשיבה 3 או למי מטעמה מילא המשיב 1 את חובתו לתשלום העיתי על פי סעיף זה.

6.1.4 הכספים שיתקבלו כאמור בס"ק 6.1.3 ישמשו לצורך תכנון והקמה של פרויקט סביבתי לטובת תושבי דרום השרון וסביבתה. נכון למועד הגשת הסכם זה לאישור בית המשפט הנכבד, גובשה הסכמה עקרונית למול עמותת צלול בנוגע לפרויקט סביבתי, כאמור בס"ק זה, שכולל את שדרוג ופיתוח סביבת הנחל צמודת הדופן לישוב אלישמע כמפורט במכתב ההסכמה המצ"ב כנספח 3.

6.1.5 המשיבה 3, או מי מטעמה, תעביר עדכון בקשר לתכנון בטרם אישורו הסופי למבקשים, למשיב 1 ולמשיבה 2, וכן תמסור עדכון אחת לשנה על ביצוע הפרויקט עד לסיום תקופת הביצוע. ככל שבסופו של יום לא ניתן יהיה לבצע את הפרויקט הסביבתי כאמור, תוגש הודעת עדכון ובקשה כי בית המשפט יורה על העברת הכספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנתבעו כסעד על פי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות תוך יעוד הכספים לצורך פרויקט סביבתי באזור דרום השרון וסביבתה, במידת האפשר.

6.1.6 אלא אם כן יוסכם אחרת בין הגורמים הסטאטוטוריים ו/או הרלבנטיים לפרויקט הסביבתי, המשיבה 3 (שלעניין סעיף ספציפי זה, והוא בלבד, תכלול גם את המועצה האזורית דרום השרון (להלן - "המועצה"), בעלת השליטה היחידה, נכון להיום, במשיבה 3 ו/או החברה הכלכלית לפיתוח דרום השרון בע"מ, שהיא תאגיד עירוני שגם הוא מצוי, נכון להיום, בשליטה מלאה של המועצה ו/או רשות ניקוז ירקון שהינה תאגיד סטטוטורי אשר המועצה

33 JAN


נמנית על החברות שבו – שתהיינה רשאיות, כולן יחד ו/או כל אחת בנפרד, ליטול על עצמן, לפי שיקול דעתן המוחלט ומבלי שהדבר יטיל עליהן חבות כלשהי להתחייבויות הכספיות של חברת ההשבה נשוא הסכם פשרה זה - את התחייבות המשיבה 3 לפי סעיף זה), היא שתהא אחראית בכל הנוגע לתכנון וביצוע הפרויקט הסביבתי והוצאתו אל הפועל, תוך שהעמלה שתגיבה בגין מתן שירותי התקורה ביחס לפרויקט לא תעלה על 5% מסכום הפרויקט ותיכלל בסכום הפרויקט.

6.1.7. שויים המוערך של הפתרונות הסביבתיים המפורטים בס"ק 6.1.1 ו- 6.1.2 לעיל, וכן הפרויקט הסביבתי המפורט בס"ק 6.1.4 - 6.1.6. לעיל - עומד על סך כולל של 19,490,000 ₪. המשיבות 2 ו-8 לא תישאנה בעלות נוספת בין בכסף או בין בשווה כסף, מעבר לאמור בסעיפים 6.1.1 ו-6.1.2, לעיל. המשיבות 1 ו-3 לא תישאנה בעלות נוספת בין בכסף או בין בשווה כסף, מעבר לאמור בסעיפים 6.1.3-6.1.4 לעיל ו- 11.4 להלן. ההתחייבויות בפרק זה אינן תלויות זו בזו, ואין מי מהמשיבים ערב ו/או אחראי בכל דרך להתחייבויות משנהו.

6.1.8. ההסכמות במסגרת הליך זה לא יהוו עילה להטלת אחריות ו/או חבות, לרבות לפיצוי עתידי כלשהו לטובת צד ג' (היינו מי שאיננו צד להליך דכאן) על מי מהמשיבים. יובהר, כי בהליך חדש ככל שיוגש בעתיד על ידי צד ג' כנגד מי מהמשיבים, לא יהא בהסכם זה כדי למנוע מהמשיבים לטעון כל טענה, לרבות טענה שהתעוררה בהליך דכאן של מי מהמשיבים כלפי משנהו וזאת במסגרת התגוננות כנגד הליך חדש כנ"ל. בכל מקרה, אין באמור כדי לגרוע ממניעות קבוצת התובעים ועמותת צלול להעלות טענות כלפי מי מהמשיבים, מי מטעמם וכלפי כל צד ג' בכל הנוגע, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה.

7. אישור ההסכם

7.1. תוך 7 ימים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט הודעה ובקשה במסגרתה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה, ויבקשו כדלקמן:

7.1.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הסדר הפשרה, בהתאם לסמכותו על פי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **בנספח 1** להסכם זה ("המודעה לציבור") - ב- 2 עיתונים יומיים, כאשר פרסום זה יעשה על ידי המשיבה 3.

7.1.2. מעבר לפרסום בעיתונות, כאמור בס"ק 7.1.1. לעיל, המשיבים 2 (הרשות הממשלתית למים וביוב), 8 (המנהל האזרחי, איו"ש) 4 (איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון), 6 (יובלים בשומרון 2003 בע"מ) ו- 7 (מעיינות המשולש בע"מ) יפרסמו את המודעה לציבור בצירוף קישור להסדר הפשרה באתרי האינטרנט. כמו כן המשיב 4 (איגוד הערים לאיכות הסביבה שומרון) יבצע פרסום זה גם בחשבון הפייסבוק שברשותו. המשיבים 1 (איגוד ערים דרום השרון המזרחי (ביוב)), 3 (החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ) ו- 5 (קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ) לא יפרסמו את המודעה לציבור באתרי אינטרנט ו/או רשתות חברתיות וזאת על בסיס הצהרתם כי אינם מחזיקים באתר אינטרנט או רשת

חברתית.

- 7.1.3 כי לאחר חלוף המועד להגשת עמדות הציבור, בית המשפט הנכבד יאשר את הסדר הפשרה, כאשר האמור בס"ק 7.1.1. ו- 7.1.2 לעיל יחול, בשינויים המחויבים, גם ביחס לפרסום אודות אישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת ס"ק 25 (א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 7.1.4 כי בית המשפט הנכבד יקבל את המלצת הצדדים המוסכמת, כמפורט להלן, ויפסוק נמול למבקשים ושכ"ט לכ"כ המייצגים בהתאם לה.

8. מעשה בית דין

- 8.1 הסדר פשרה זה יוגש לבית המשפט יחד עם בקשה לאשרו וליתן לו תוקף של פסק דין. עוד יתבקש בית המשפט במסגרת הבקשה לתקן את הגדרת קבוצת התובעים ולהוסיף את הסיפא: "לרבות תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור".
- 8.2 כל אחד מהמשיבים אחראי למילוי התחייבויותיו על פי הסכם זה, ואינו אחראי על מילוי התחייבויות יתר המשיבים על פי הסכם זה. הסכם זה מהווה ויתור וסילוק כהגדרת מונח זה לעיל והוא מהווה מעשה בית דין החל על כל חברי קבוצת התובעים לרבות עמותת צלול, כך שלחברי קבוצת התובעים ולעמותת צלול לא תעמוד עוד כל טענה או זכות כלפי המשיבים, מי מטעמם וכלפי כל צד ג' הקשורה, במישרין ו/או בעקיפין, לעילה מעילות התביעה למעט זכות אכיפה של הסכם זה על מי מהמשיבים שלא מילא את התחייבותו לפי הסכם זה - שאז תעמוד למבקשים הזכות לאכוף עליו את קיום התחייבותו האמורה. למען הסר ספק, קבוצת התובעים עליה חל מעשה בית דין, כאמור לעיל, כוללת את מי שניזוקו על פי המפגעים הנטענים, ובכלל זאת תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת לאישור.
- 8.3 למען הסדר הטוב יצוין כי קיים שוני קל בהגדרת קבוצת התובעים מזו שצוינה בבקשת האישור, והדבר טעון אישור בית משפט בהתאם לסעיף 18 (ז)1 לחוק תובענות ייצוגיות. ראשית, בהגדרה המופיעה בהסכם זה רשומה המילה "שסבלו" כאשר בבקשת האישור רשום "הסובלים" זאת, שכן במועד הגשת הבקשה לאישור טרם הסתיים שדרוג המט"ש, ומשכך, שונתה ההגדרה של קבוצת התובעים בהסכם זה ללשון עבר. בענייננו מוסכם על הצדדים כי יחול מעשה בית הדין כאמור לעיל, וכי אין בכך כדי לפגוע בזכויות חברי קבוצת התובעים. כמו כן, כאמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לתקן את הגדרת קבוצת התובעים כך שיובהר ברחל ביתך הקטנה כי בקבוצת התובעים נכללים גם תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור, אשר נטען כי סבלו מהמטרדים שעומדים במוקד הליך זה.
- 8.4 להלן הגדרת חברי קבוצת התובעים כפי שצוינה בבקשת האישור: **"כל תושבי הישובים המתגוררים בסמוך לנחל קנה ונחל סיר, הסובלים ממטרדים הנגרמים כתוצאה מהזרמת קולחים ירודה ושפכים לנחל"**. על פי הסכם זה המונח "קבוצת התובעים" מתוקן כך שהוא כולל גם את תושבי הישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור כלהלן: מושב נווה ימין, מושב אלישמע, מושב שדי חמד, כפר סבא המזרחית והוד השרון המזרחית.
- 8.5 קבוצת התובעים ועמותת צלול ו/או מי מטעמם מנועים מלהעלות טענות ו/או דרישות ו/או תביעות כלשהן בקשר עם עילות התביעה כלפי המשיבים, מי מטעמם וכלפי צד ג' כלשהו.

9. נימוקים לאישור הסדר הפשרה

- 9.1. ההליך דגן נסוב סביב סוגיה מורכבת ומרובת צדדים, שנוצרה לאחר שבשל קשיים רבים שנסיבותיהם טרם התבררו ובכללם בעיות הנובעות מהזרמת שפכים משטחי הרשות הפלסטינית לישראל לא שודרג מט"ש דרום שרון מזרחי במועד, והיקף השפכים שהוזרמו למט"ש עלה בהרבה על ספיקתו המירבית, באופן שהביא לזרימת שפכים לנחל קנה ולנחל סיר וממנו אף לנחל הירקון.
- 9.2. כפי שעולה מכתבי הטענות המפורטים שהגישו הצדדים כולם, ישנה מחלוקת עזה הן בין המבקשים למשיבים והן בין המשיבים עצמם בעניין האחריות והחבות של כל אחד מהגורמים הרבים המעורבים בפרויקט שדרוג מתקן טיהור השפכים.
- 9.3. בית המשפט הנכבד (כבי' השופטת עובדיה) ראתה לנכון להתמקד בליווי שדרוג המט"ש שהיה בעיצומו במועד הגשת הבקשה.
- 9.4. לאחר השלמת העבודות, אין ספק כי המפגע במתכונתו הקודמת אינו קיים עוד, ולעניין זה ציין בית המשפט "סבורתני כי בשלו התנאים, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות חברו ואף ללא שיש מצדו נכונות לביצוע תשלומים או פעולות נוספות כאלה ואחרות מעבר להישגים המרשימים שהולכים ומסתמנים ביחס לפועלו של המט"ש; לשבת לשולחן הגישור".
- 9.5. בכל הנוגע לפיצוי קבוצת התובעים, וכפי שפורט, במסגרת ההליך, ככל שהיה מתברר, היה על בית המשפט לקיים דיון מורכב בשאלת זהותם של הצדדים הרלבנטיים (לרבות האפשרות שיהיה צורך בבחינת החבות של צדדים שלישיים שאינם בהליך, דוגמת הרשות הפלסטינית או עיריית קלקיליה); דיון מורכב בשאלת החבות (ככל והיה נקבע כי קיימת) ודיון מורכב לא פחות בשאלת הנזק ואופן חלוקתו (ככל שהיה נקבע שנגרם נזק, כטענת המבקשים).
- 9.6. משמע, אפילו ביחס להליכים ייצוגיים, שהם על פי רוב מורכבים במיוחד, ההליך הנוכחי מגלה מורכבות מיוחדת, אשר הייתה מחייבת הקצאת משאבים ניכרים, הן של הצדדים והן משאבים שיפוטיים, על מנת לברר.
- 9.7. קשיים ומורכבויות אלו אף עמדו במוקדו של הליך הגישור, והצריכו מלאכת מחשבת של איזונים בין כלל הגורמים על מנת להגיע לעמק השווה, ולגבש מתווה לפיצוי סביבתי בעל ערך אקולוגי משמעותי כמו גם תרומה ממשית לתושבים המתגוררים בסמוך לאזור המפגע.
- 9.8. בהקשר זה, מדובר בהסדר פשרה משמעותי, בכלל, ובנושאים סביבתיים בפרט.
- 9.9. טרם הגשת ההסדר לבית המשפט הנכבד, ההסדר אושר על ידי הגורמים במשרד המשפטים האמונים על בחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות לפי סעיף 18 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, והערותיהם של גורמים אלה כבר הוטמעו בהסדר. על כן, לא נדרשת קבלת עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה בטרם יאושר ההסכם על ידי בית המשפט הנכבד.

10. אי מינוי בודק

- 10.1. בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות יש למנות בודק, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו שלא למנותו. הצדדים סבורים שבנסיבות העניין מתקיימים

מיושם



טעמים מיוחדים כאלה, בשים לב למכלול נסיבות העניין ובכללם שההסדר גובש בתהליך מעמיק וארוך, ובמעורבות אינטנסיבית של מומחים מקצועיים וברי סמכא, שמצאו את ההסדר כראוי. מצד המבקשים, עמותת צלול, הפועלת לטובת הציבור, פעלה בסיוע של מומחים אשר מצאו אף הם את ההסדר כהסדר ראוי ונכון. בין היתר נועצה עמותת צלול אף עם מומחים חיצוניים, לרבות עובדי רשות נחל ירקון ונוספים.

10.2. אכן, קיימים מקרים שבהם גם כאשר מומחים היו מעורבים בגיבוש הסדר פשרה, עדיין יהיה מקום למינוי בודק חיצוני ובלתי תלוי שממונה על ידי בית המשפט ולא על ידי הצדדים. ראו: ס"ק 19 (ב) (2) לחוק תובענות ייצוגיות. מכל מקום, בעניין הקונקרטי דנו ולאחר בחינת מכלול נסיבותיו הפרטניות ובין היתר גם בשים לב למיחות הצדדים שבהם מדובר כאן, הצדדים סבורים כי קיימים טעמים מיוחדים שלא למנות בודק, ובנסיבות הקונקרטיות של ההליך דנו, הן שיקולים ענייניים והן שיקולי יעילות מובילים למסקנה שאין מקום למינוי בודק.

11. המלצה מוסכמת לתשלום גמול למבקש ושכ"ט לב"כ המייצג

11.1. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק גמול ושכ"ט לתובעים המייצגים ולבאי כוחם. במסגרת זו, כידוע, אמת המידה לפסיקת גמול ושכר טרחה נקבעה במסגרת רע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש, נה(5) 276 (2001). שם, הועמד הגמול על כ-2.5% מסכום ההטבה לקבוצת התובעים, ושכר הטרחה נקבע על פי המדרגות שנקבעו שם: "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%".

11.2. יחד עם זאת, בשים לב להיות המשיבים גופים ציבוריים, לנכונות הצדדים לנהל הליך גישור במטרה להגיע לפשרה, ולתועלת הציבורית הרבה שבהסדר הפשרה, אשר משקפת גם את תפיסת עולמם של המבקשים ומחויבותם לערכי הגנה על הסביבה, הוסכם בין הצדדים כי יומלץ על פסיקת גמול בשיעור של 132,000 ₪ למבקשים 1-2 ו-100,000 ₪ למבקשת 3 (נסה"כ גמול 232,000 ₪) ושכר טרחה בשיעור של 768,000 ₪.

11.3. על סכומים אלה יש להוסיף מע"מ כדין, כאשר האחריות המוחלטת והבלעדית להפקת החשבוניות מס / קבלות כדין בגין התשלומים נשוא סכומים אלה ולתשלום הסכומים המגיעים למע"מ בהתאם להוראות הדין - תחול על המבקשים וב"כ המבקשים, ועליהם בלבד ולא תהיה למשיבים כל אחריות בקשר לכך.

11.4. תשלום הגמול ושכר טרחה המפורט בס"ק 11.2 לעיל ישולם כדלהלן: המשיב 1 ישלם 877,500 ש"ח והמשיבה 3 תשלם 292,500 ₪, סה"כ 1,170,000 ש"ח כאשר מובהר ומודגש כי סכומים אלה כוללים את רכיב המע"מ נשוא ס"ק 11.3 לעיל. הסכומים הנייל ישולמו ב-5 תשלומים שנתיים שווים על פני תקופה של 5 שנים ממועד האישור ואילך. להסרת ספקות מובהר ומודגש, כי הסכומים הנקובים בס"ק 11.2 לעיל ישולמו ע"י המשיבים 1 ו-3 לעיל

והם בלבד, כפי חלקיהם כמפורט לעיל

איתן 23

11.5 להסרת ספק מובהר כי הסכומים שישולמו על ידי המשיב 1 במסגרת הסכם פשרה זה, לפי ס"ק 6.1.3 ו- 11.4 לעיל לא יעלו על 1,500,000 ₪, כסכום סופי ומוחלט, אשר ישולם בפריסה על פני חמש שנים החל ממועד האישור (סה"כ מקסימום 300,000 ₪ בשנה). עוד מובהר, להסרת ספק, כי הסכומים שישולמו על ידי המשיבה 3 במסגרת הסכם פשרה זה, לפי ס"ק 6.1.3 ו- 11.4 לעיל לא יעלו על 460,000 ₪, כסכום סופי ומוחלט, אשר ישולם בפריסה על פני חמש שנים החל ממועד האישור (סה"כ מקסימום 92,000 ₪ בשנה). מובהר ומודגש, כי אין בנכונות המשיב 1 והמשיבה 3 לבצע את התשלומים שחלים עליהם במסגרת הסכם זה בכדי להוות הודאה כלשהי, מכל מין וסוג, לרבות בחבות כלשהי כלפי המבקשים ו/או קבוצת התובעים ו/או צדדי ג' כלשהם, והם מתבצעים לצרכי פשרה בלבד ומתוך רצון טוב להביא לסיום את ההליך דנן ועל רקע הפרויקטים לטובת הציבור הנכללים בהסכם.

11.6 יצוין, כי לצד ההישג המשמעותי לטובת קבוצת התובעים והסניבה, שורה של טעמים נוספים מצדיקים את אישור ההמלצה בדבר הגמול ושכר הטרחה, ובכלל זאת:

11.6.1 כאמור, התרומה שהושגה לחברי וחברות קבוצת התובעים באמצעות הסדר הפשרה, במישורין ובדרך של פיצוי סביבתי, הינה משמעותית וחשובה.

11.6.2 העובדה, כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי-כוחם אינם גורעים כלל מהשווי המוערך של הפתרונות הסביבתיים והפרויקט הסביבתי נשוא הסדר זה.

11.6.3 העובדה, כי מדובר בתיק המתנהל משנת 2017 ואשר עוד צפוי היה להתנהל זמן רב אלמלא הסדר הפשרה.

11.6.4 העובדה כי המשך ניהול התובענה, ככל והיתה מאושרת, היה מחייב הוצאה של מאות אלפי ₪ וסביר שהרבה למעלה מכך לצורך בירור הנזק האישי לכל אחת ואחד מחברי קבוצת התובעים, כמו גם לצורך השבה פרטנית ככל והיה נפסק פיצוי כאמור.

11.6.5 מורכבות ההליך, הטרחה וההשקעה שטרחו המבקשים ובאי כוחם, לרבות הגשת כתבי טענות מפורטים ומקיפים וניהול הליכים ממושכים, לרבות הליכי מו"מ ישירים ארוכים ולאחריהם הליך גישור ארוך נוסף ומורכב.

11.6.6 הסיכון שלקחו על עצמם המבקשים ובאי כוחם בניהול התביעה עבור חברי קבוצת התובעים הרלוונטית, בעניין שהיקפו האישי אינו גבוה, ולא היה מתמשש אילולא המבקשים ובי"כ המייצגים היו לוקחים זאת על עצמם.

מאת: 23

12. ויתור וסילוק

הסכם פשרה זה יהווה ויתור וסילוק, סופי ומוחלט, של כל עילה, תביעה, דרישה או טענה של מי מחברי קבוצת התובעים ועמותת צלול בנין ו/או בקשר עם עילות התביעה, כהגדרתם לעיל הן כלפי המשיבים ומי מטעמם והן כלפי כל צד ג'.

13. ביטול ההסכם

13.1.1. הסכם זה ייכנס לתוקפו ביום אישורו על ידי בית המשפט הנכבד, בכפוף לשינויים ותיקונים ככל שייעשו בהתאם להערות בית המשפט ובלבד שתוסכמה על כלל הצדדים.

13.1.2. בכל מקרה בו לא יאושר הסכם זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט למעט בסוגיית שכר הטרחה והצורך בבודק שהינם נושאים הנתונים לשיקול דעת בית המשפט הנכבד, ולמעט שינויים שייערכו בו בהסכמת הצדדים, הסכם זה, על נספחיו וטיוטותיו, יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מדעיקרא, יהיה אסור להצגה מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התובענה ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

13.1.3. למען הסר ספק יצוין, כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.

14. שונות

14.1. המודעה לציבור תפורסם ע"י המשיבה 3 ו/או מי מטעמה, וכן באתרי האינטרנט ו/או רשתות חברתיות כאמור בס"ק 7.1.1 - 7.1.3 לעיל, בנוסח שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

14.2. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וכזוה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען הסר ספק, במידה ובית המשפט יקבע במועד כלשהו לאחר אישור הסכם זה כי הוראה מהותית בהסכם זה היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

14.3. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים


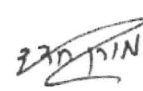
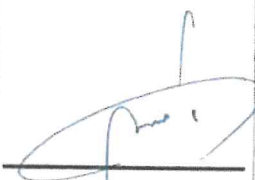
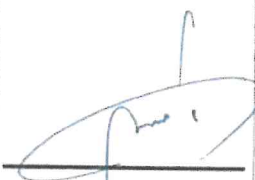
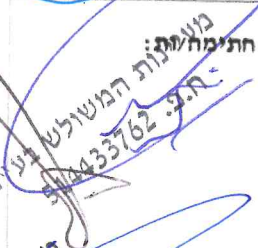
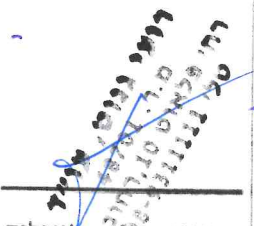

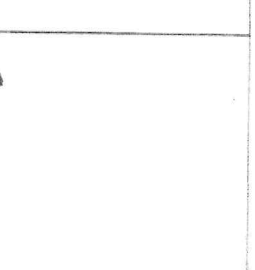
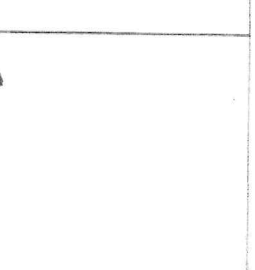
ובכלל.



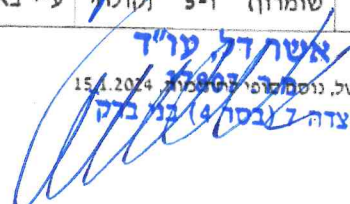

- 14.4. נמנע צד להסכם זה מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.
- 14.5. לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי כל הצדדים ואושר על ידי בית המשפט הנכבד במסגרת הליך זה.

ולראיה באו הצדדים /או באי כוחם, לפי העניין, וכן המגשרת, על החתום

(לרבות בעמודים נפרדים של החתימות המצ"ב בזאת ויש לראותם יחדיו כחתימות על עמוד זה):

חתימה/ות:	חתימה/ות:	חתימה/ות:	חתימה/ות:
<p>חתימה/ות:  החברה להשבת מי קולחת דרום-השרון בע"מ</p>	<p>חתימה/ות:  איוגור ערים דרום השרון המבורה לביוב</p>	<p>חתימה/ות:  איוגור ערים דרום השרון המבורה לביוב</p>	<p>חתימה/ות: </p>
<p>המשיבה 3 (החברה להשבת מי קולחת דרום השרון בע"מ) ע"י מורשי החתימה מטעמה, וכן בא כוחה, עו"ד דרור אפשטיין מספר רישיון 21033</p>	<p>המשיבים 2 (הרשות הממשלתית למים וביוב) ו- 8 (המנהל האזרחי, קמ"ט סביבה) באמצעות באת כוחם עו"ד שמרית סמגיה מפרקליטות מחוז מרכז (אזרחי)</p>	<p>המשיב 1 (איוגור ערים דרום השרון המזרחי (ביוב)) באמצעות מורשי החתימה מטעמו, וכן באת כוחו, עו"ד דפנה רייזר איוגור ערים דרום השרון המבורה לביוב</p>	<p>המבקשים (נועה חובב, יואב טל ו- צלול - עמותה לאיכות הסביבה) באמצעות בא/תי כוחם - עו"ד חגי קלעי ו/או עו"ד חיה ארו</p>
<p>חתימה/ות:  מנהל משרד המשפטים מספר רישיון 21033</p>	<p>חתימה/ות:  רועי נוימן עו"ד</p>	<p>חתימה/ות:  דפנה רייזר עו"ד מספר רישיון 16109 פמ"ס רזון 65 ת"א קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ איוגור ערים</p>	<p>חתימה/ות: </p>
<p>המשיב 7 (משרד המשפטים) ע"י כוחו, עו"ד מוחמד נאסר</p>	<p>המשיב 6 (יובלים) בשומרון 2003 בע"מ) ע"י בא כוחו, עו"ד רועי</p>	<p>המשיב 5 (שומרון) ו- 5 (קולחי הערים לאיכות הסביבה) בשומרון) ע"י בא כוחו, עו"ד רועי</p>	<p>חתימה/ות: </p>

הסדר פשרה, ייצוגית חובב וטל, נוסח לפי 2003 מס' 15.1.2024 מצדה 7 (בס"ר) 4 במ ב"ק

אשרדל עו"ד


	השומרון (נחל קנה) בעיימ)) עיי בא כוחם, עוייד אשר דל	גנוט	
--	---	------	--

חתימת המגשרת

הריני לאשר בזאת כי הסדר נישור זה הושג במסגרת הליך של נישור שהתקיים בפניי ואני מאשרת הסדר זה ומקיימת אותו בחתימתי על פי הוראת תקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (נישור), התשנ"ג-1993.

אורלי אהרוני, עו"ד
מ.ד. 14669

אורלי אהרוני, עו"ד - מגשרת

נספח 1 להסדר

נוסח מודעה לפרסום על הגשת

הסדר פשרה לאישור

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 6135-05-17 (מחוזי מרכז בלוד).

עיקרי ההליך

בתמצית - התביעה והבקשה לאישור התביעה כייצוגית (להלן: "**הבקשה**") הוגשו ע"י המבקשים - נועה חובב ויואב טל, שניהם תושבי הישוב אלישמע המתגוררים בסמוך לנחל סיר כאשר בהמשך אושר צירופה של עמותת צלול להליך. הבקשה הוגשה כנגד 8 משיבים כלהלן: 1. איגוד ערים דרום השרון המזרחי (ביוב); 2. הרשות הממשלתית למים וביוב (להלן: "**רשות המים**"); 3. החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ; 4. איגוד ערים לאיכות הסביבה שומרון; 5. קולחי השומרון (נחל קנה) בע"מ; 6. יובלים בשומרון 2003 בע"מ; 7. מעיינות המשולש בע"מ; 8. המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, קמ"ט סביבה (להלן: "**המנהל האזרחי**"). במסגרת הבקשה נטען כי המשיבים הפרו את חובותיהם על פי דין בכך שהזרימו שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל קנה ולנחל סיר ודרכם לנחל הירקון, וזיהמו אותם.

המשיבים הגישו תשובות לבקשה במסגרתן כפרו, מכל וכל, בטענות שהועלו כלפי כל אחד מהן ו/או בחבות של מי מהן לנזקים הנטענים והמוכחים, ובכלל זאת טענו טענות מקדמיות שונות וכן טענות לגופו של עניין.

בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד הצדדים הופנו להליך של גישור, שהסתיים בהצלחה בהסדר פשרה שבגדרו אף צד איננו מודה בטענות משנהו ואשר בית המשפט הנכבד התבקש לאשר וליתן לו תוקף של פסק דין.

קבוצת התובעים נשוא הסדר הפשרה

קבוצת התובעים המיוצגת הוגדרה בהסדר הפשרה כדלקמן: "כל תושבי היישובים המתגוררים בסמוך לנחל קנה ונחל סיר, שסבלו ממטרדים הנגרמים כתוצאה מהזרמת שפכים וקולחים באיכות ירודה לנחל, **לרבות** תושבי היישובים המנויים בסעיף 212 לבקשת האישור (מושב נווה ימין, מושב אלישמע, מושב שדי חמד, כפר סבא המזרחית והוד השרון המזרחית)".

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתה לעיל, ו/או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד ליום _____ (להלן: "**התנגדות**"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו (להלן: "**הודעת פרישה**"). הודעת הפרישה תישלח בכתב למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בלוד בכתובת רחוב שדרות הציונות 3 לוד, מיקוד 7127749 תוך ציון מספר ההליך, עם העתק לבי"כ המבקשים ולבי"כ המשיבים, ותימסר במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסדר הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית ועיקרי הסדר הפשרה שבית המשפט התבקש לאשר

המשיבה 2, רשות המים, הקצתה מים שפירים ואפשרה הזרמת מים שפירים לנחל הירקון, מעבר להקצאה שתוכננה, בהיקף של 2 מיליון מ"ק לשנה לשנים 2021, 2022 ו-2023. תחילתה של הזרמה זו אושרה בישיבת מועצת הרשות מיום 21.12.2020 וזו הושלמה בפועל. על פי הערכת רשות המים, המקובלת על הצדדים להליך, עלות מ"ק מים שפירים היא 3 ₪. משכך, מוסכם על הצדדים כי עלות המים המוזרמים כ- 18 מיליון ₪.

המשיב 8, המנהל האזרחי באזור יהודה ושומרון, יהיה אחראי לפרויקט החלפת קו ביוב מאסף ראשי אליו מגיעים חלק לא מבוטל משפכי העיר קלקיליה הנמצאת בשטח האחריות האזרחית של הרשות הפלסטינית. החלפת מקטע ביוב זה והגדלת קוטר הצינור של קו המאסף הראשי, יביאו להפחתה של שפכים הזורמים על פני הקרקע, בשל תקלות בתשתיות הביוב, לאזור נחל קנה, ואשר יש בהן כדי ליצור מפגעי ריח לתושבים חברי קבוצת התובעים. עלות החלפת תשתית הביוב האמורה מוערכת בסכום של כ-700,000 ₪. המשיב 8 מתחייב להשלים את החלפת תשתית הביוב האמורה בתוך 5 שנים מיום אישור ההסדר על ידי בית המשפט הנכבד, למעט אם יתיר לו בית המשפט אחרת, ככל שייווצרו נסיבות שיחייבו זאת.

המשיב 1 [איגוד דרום השרון המזרחי (ביוב), להלן: "האיגוד"] יקצה סכום סופי ומוחלט של 622,500 ₪ והמשיבה 3 (החברה להשבת מי קולחין דרום השרון בע"מ, להלן: "חברת ההשבה") תקצה סכום סופי ומוחלט ל 167,500 ₪, וסכומים אלה ישולמו ע"י האיגוד וחברת ההשבה, בהתאמה, תוך 5 שנים מיום אישור הסדר הפשרה ע"י בית המשפט הנכבד. הכספים האמורים (בסך כולל של 790,000 ₪) ישמשו לצורך תכנון והקמה של פרויקט סביבתי לטובת תושבי דרום השרון וסביבתה. חברת ההשבה (שלעניין זה תכלול גם את מועצה אזורית דרום השרון ו/או את החברה הכלכלית לפיתוח דרום השרון בע"מ ו/או את רשות ניקוז ירקון) תהא אחראית לתכנון והקמת הפרויקט הסביבתי, כאמור, כאשר גובשה הסכמה עקרונית כי מדובר בפרויקט שדרוג ופיתוח סביבת הנחל צמודת הדופן לשוב אלישמע.

שוויים הכולל של הפתרונות הסביבתיים, וכן הפרויקט הסביבתי - הנזכרים לעיל - עומד על סך של 19,490,000 ₪.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

הוסכם בין הצדדים, כי אין בהסדר הפשרה כדי הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן או כדי ראייה או ראשית ראייה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.

אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהיו מעשה בית דין ביחס לכל הטענות, ההפרות והעילות שמפורטות בתובענה ו/או הנובעות מהן ו/או קשורות למפגעים שנדונו בתובענה, וזאת נגד המבקשים ונגד כל חברי קבוצת התובעים ועמותת צלול, ביחד ולחוד, למעט מי שביט המשפט יאשר את הוצאתו מקבוצת התובעים בעקבות הודעתו על רצונו שלא יחול עליו הסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו- 19(ד)(3) לחוק תובענות ייצוגיות וכן יהיו ויתור וסילוק מצד המבקשים ומצד כל אחד מחברי קבוצת התובעים ועמותת צלול, כלפי המשיבים, מי מטעמם וכן כלפי כל צד ג', כך שלאחר אישור הסדר הפשרה, למבקשים ולחברי קבוצת התובעים ולעמותת צלול לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים, במישרין ו/או בעקיפין, לתובענה כלפי המשיבים, מי מטעמם וכן כלפי כל צד ג'.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

המלצת הצדדים המוסכמת היא פסיקת גמול בשיעור של 132,000 ₪ למבקשים 1-2, ה"ה נועה חובב ויואב טל, ו-100,000 ₪ למבקשת 3, עמותת צלול (סה"כ גמול 232,000 ₪) ושכר טרחת עו"ד בשיעור של 768,000 ₪. זאת בתוספת מע"מ כחוק.

מובהר, כי האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה כפי שהוגש לבית המשפט הנכבד הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסדר הפשרה.

נוסח הסדר הפשרה עומד לעיון במשרדי באי כוח המבקשים, שפרטיו כלהלן:

עוה"ד חגי קלעי וליעד ורצהיזר, רח' מזא"ה 22א, תל אביב; טל': 03-9070770; פקס': 03-9070771; דוא"ל: hagai@kalai-rosen.com

בנוסף, ניתן לעיון בנוסח הסדר הפשרה באתרי האינטרנט של חלק מהמשיבים (אלה שברשותם אתרי אינטרנט) בקישורים שיפורטו להלן:

הרשות הממשלתית למים וביוב:

https://www.gov.il/he/departments/water_authority/govil-landing-page

המינהל האזרחי ביהודה ושומרון:

https://www.gov.il/he/departments/civil_authority_in_judea_and_samaria/govil-landing-page

איגוד ערים לאיכות הסביבה שומרון:

<https://www.enviosh.org.il/Shomron>

יובלים בשומרון 2003 בע"מ:

<https://www.yuvalim-sh.co.il>

מעיינות המשולש בע"מ:

<https://www.yanabea.net/publications>

נספח 2 להסדר

**עמ' רלבנטיים מאישור מועצת
רשות המים להזרמת מים
שפירים לנחל הירקון נוכח
הזרמות לא מתוכננות, מאירועי
תקלה ומאירועי זיהום מים
חוצי גדר**

ו' טבת תשפ"א
21 דצמבר 2020

**מועצת הרשות הממשלתית למים ולביוב
ישיבה מס. 216 – ישיבה מן המניין**

פרוטוקול ישיבה מיום 21.12.2020

הישיבה התנהלה במסגרת סעיף 6 לסימן ה' לנהלי העבודה של המועצה – קבלת החלטות בעת חירום – הישיבה התנהלה ב-ZOOM – התמלול נעשה ע"י חב' פרוטוקול על בסיס קבצי AUDIO של זום

חברי המועצה שנעדרו:	חברי המועצה נוכחים:
נציג ציבור טרם מונה	מר גיורא שחם – יו"ר המועצה מנהל הרשות הממשלתית למים ולביוב
גב' כרמית פנטון ממונה מחוז ת"א, משרד הפנים	גב' מיכל אבן חן – חברת מועצה נציגת ציבור
ד"ר אסף לוי – חבר מועצה סמנכ"ל גורמי יצור משרד החקלאות ופיתוח הכפר	מר אלון זסק – חבר מועצה סמנכ"ל משאבי טבע המשרד להגנת הסביבה
מר חזי ליפשיץ – חבר מועצה סמנכ"ל תשתיות אנרגיה ומים משרד האנרגיה מ"מ מנכ"ל משרד משאבי מים	
גב' עדי חכמון – חברת מועצה סגנית הממונה על התקציבים משרד האוצר	
משתתפים נוספים:	
גב' אולגה סלפנר – מזכירת המועצה יועצת מנהל הרשות, רשות המים	עו"ד אבי סלונים – יועץ משפטי למועצה היועץ המשפטי, רשות המים
<p>המשרד למשאבי מים עו"ד יערה למברגר – יועמ"ש גגה נחליאלי – מנהלת תחום מים</p> <p>משרד החקלאות ופיתוח הכפר גב' חנה טובי – מנהלת תחום מים</p> <p>משרד האוצר מר חיים בורובסקי – רפרנט מים ותעופה</p> <p>משרד להגנת הסביבה ד"ר אמיר ארז – מנהל אגף מים ונחלים</p>	<p>רשות המים: מר זאב אחיפז – משנה למנכ"ל מר גלעד פרננדס – סמנכ"ל בכיר (כלכלה) גב' מלה שוורץ – סמנכ"ל פיתוח מר אפי דביר – ממונה על התאגידים עו"ד ניר וילנר – סגן בכיר ליועצת המשפטית אילן שומרת – יועץ כלכלי לרשות המים מר עמיר שקרוב – מנהל אגף כלכלה (משק ארצי) מר דני גרינוולד – סמנכ"ל בכיר (אסדרה) עו"ד תהל ברנדס – סגנית בכירה ליועמ"ש גב' שרון נוסבוים – מנהלת אגף בקרת ספקים מר חי מיארה – יועץ מקצועי בכיר למנהל הרשות עו"ד עומר ורדי – לשכה משפטית</p>

על סדר היום:

1. כללי המים (הסדר מפורט לאזור קיצוב), התשפ"א – 2020 – לעניין הקצאות מים למטרות חקלאות וטבע לשנת רישוי 2021 – לאישור לאחר שמיעת עמדות הציבור

2. צירוף מועצה מקומית ג'אסר א-זרקא לתאגיד פלגי מוצקין במסגרת הדיון מר יאיר לייפר – מנכ"ל תאגיד מעיינות אתא יציג את עמדתו

3. עדכונים

פרוטוקול

ג. שחם-יו"ר: צהריים טובים. אנחנו בישיבת מועצת הרשות מספר 216. יש לנו שני נושאים לא

ארוכים. [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

ח. בורובסקי:

[Redacted]

א. סלפנר:

[Redacted]

ג. שחם-יו"ר:

[Redacted]

[Redacted]

1. כללי המים (הסדר מפורט לאזור קיצוב), התשפ"א – 2020 – לעניין הקצאות מים למטרות חקלאות וטבע לשנת רישוי 2021 – לאישור לאחר שמיעת עמדות הציבור
ג. שחם-יו"ר: הנושא הראשון הוא נושא שחזר משימוע. ואני מבין שזאבי יציג אותו. כללי

המים לעניין הקצאות המים לחקלאות וטבע לשנת הרישוי 21. יש לנו פה גם עדכון, אני לא רוצה להתחיל עם זה, זאבי יתחיל אולי הוא בעצמו יעדכן את העדכון של התחזית העונתית שמתעדכנת כפי שאתם יודעים מדי חודש ונעשית מדויקת יותר, עד שהיא מגיעה ל-31 למרץ ואז היא לגמרי מדויקת. זאבי, בבקשה.

ז. אחיפז:

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

לגבי ההסדר המפורט. היה לנו פה הליך של שימוע. קיבלנו מספר עמדות. את כל העמדות אתם ראיתם אצלכם. אני אדגיש את הדברים שעודכנו אל מול מה שיצאנו לשימוע. אז התיקון הראשון היה הנושא של הקצאת מים לטבע, במערכת הארצית, יצאנו לשימוע עם 20 מיליון שזה הייתה כמות מרבית שנתנו עד היום לאזור המערכת הארצית. ועדכנו אחרי שימוע ל-21 מיליון. עיקר הכמויות הנוספות מיועדות, זה המיליון, זה גם הגידול מכמויות שהוקצו בעבר ל-20 מיליון שאיתם יצאנו, זה הקצאת מים שפירים לירקון. אנחנו מדברים היום על הקצאות של כמות של 16-17 מיליון קוב מים שפירים לירקון. החל מנקודת השפיעה שלו במעיינות ראש העין, בתל אפק ועד למורד שלו. הגדלת הכמויות נועדה בראש ובראשונה קודם כל להסדיר אספקת מים ראויה לירקון. לבטל את הצורך בסחרור של מים. היום כדי שיהיה אפקט של זרימה בירקון הנקי, בירקון בחלק המזרחי שלו מראש העין, עד שנחל קנה מתחבר אליו, יש מערכת של סחרור מים ששואבת את המים מהמורד ומעלה אותו למעלה. הגדלת הכמויות יכולה להביא להפסקת הסחרור הזה. ובדבר נוסף אנחנו מתכוונים באמצעות הגדלת הכמויות להקטין את כמויות הקולחים שמגיעות לירקון. חלק מזה זה כמויות שהגיעו לירקון על פי תוכנית. ובעצם אנחנו מפנים את הקולחים האלה לחקלאות ולירקון נותנים את המים השפירים. וחלק זה



פיצוי על הזרמות לא מתוכננות של קולחים שהגיעו במהלך החורף, מגיעים מאירוע תקלה וגם מכוון הרשות הפלשתינאית וגם בעבר הגיעו ממט"ש דרום שרון מזרחי. היום המט"ש עובד כבר באופן תקין. וגם כשהוא מוציא קולחים הם באיכות גבוהה. זה התיקון הראשון. לגבי סובב כנרת אין הבדל.

[Redacted text block]

ח. בורובסקי:

[Redacted text block]

ז. אחיפז:

[Redacted text block]

[Redacted text block]



[Redacted text block]

[Large redacted text block]

ג. שחם-יו"ר:

שנצביע? אז אנחנו מעלים להצבעה אישור לפרסום ברשומות של נוסח כללי המים, הסדר מפורט לאזור קצוב תשפ"א 2020, בנוסח שנשלח אליכם לקראת הישיבה. גיורא?

א. סלפנר:

ג. שחם-יו"ר: בעד.

א. סלפנר: מיכל?



מועצת הרשות

מ. אבן חן: בעד.

א. סלפנר: אלון?

א. זסק: בעד.

א. סלפנר: אושר פה אחד. תודה רבה.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

נספח 3 להסדר

**מכתב הסכמה עקרונית
ותשריט בקשר לפרויקט
הסביבתי**



Laniado & Epstein Law Offices

Hillel 5, Jerusalem
zip code: 9458105
tel: 02-5941555
fax: 02-5665946

HaAmal 11, Rosh HaAyin
zip code: 4809241
tel: 03-9011199
fax: 03-9033311

העמל 11, ראש העין
מיקוד: 4809241
טל: 03-9011199
פקס: 03-9033311

העמל 11, ראש העין הלל 5, ירושלים
מיקוד: 4809241 מיקוד: 9458105
טל: 03-9011199 טל: 02-5941555
פקס: 03-9033311 פקס: 02-5665946

Laniado Dror, Advocate, LL.B
Epstein Dror, Advocate, LL.B
Sharon Adi, Advocate, LL.B
Avraham Guy, Advocate, LL.B

לניאדו דרור, עורך-דין
אפשטיין דרור, עורך-דין
שרון עדי, עורכת-דין
גיא אברהם, עורך-דין

24 יוני, 2023
ה' תמוז, תשפ"ג

לכבוד
עו"ד חגי קלעי, עו"ד חיה ארז
ב"כ נועה חובב, יואב טל ועמותת צלול

לכבוד
גב' זליה טל
צלול - עמותת לאיכות הסביבה

א.ג.נ.,

הנדון: תצ 17-05-6135 (מחוזי מרכז לוד) נועה חובב ויואב טל נגד איגוד ערים דרום השרון
המזרחי (ביוב) ואח' - הסכמה עקרונית בנוגע לפרויקט הסביבתי לטובת תושבי דרום השרון
וסביבתה במסגרת הסכם הגישור

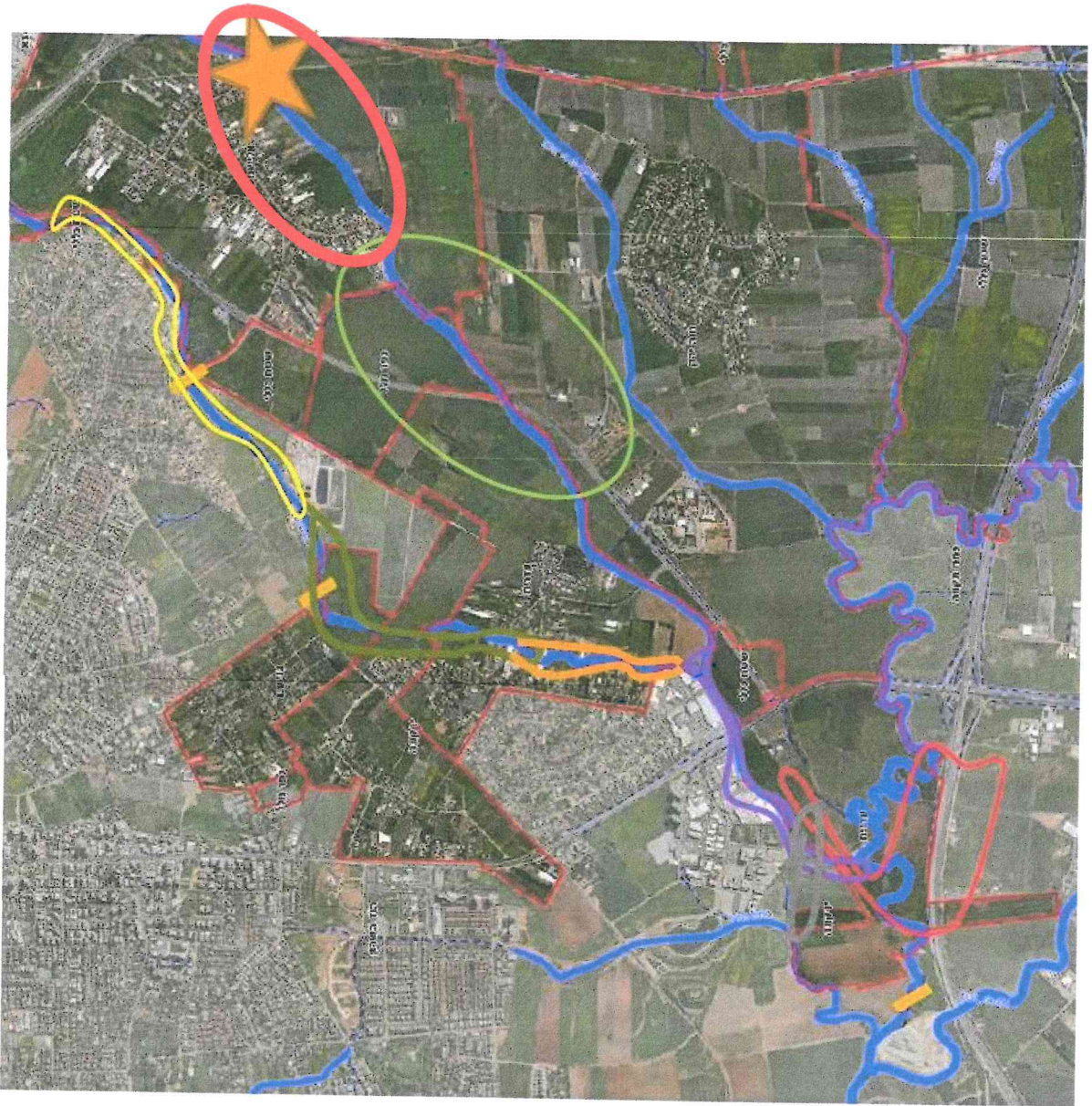
1. למען הסדר הטוב, הנני מתכבד להעלות על הכתב את ההסכמה העקרונית שגובשה בינינו בכל הנוגע לפרויקט הסביבתי לטובת תושבי דרום השרון וסביבתה, שעתידי להיכלל בהסכם הגישור שבימים אלה מתנהל מו"מ מתקדם לגביו.
2. מדובר בפרויקט שדרוג ופיתוח סביבת הנחל צמודת הדופן לשוב אלישמע כמסומן באדום בתשריט המצי"ב.
3. לאור חוסר הוודאות בנוגע לאומדן העלויות המדויק, בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי הפרויקט, נראה כי מדובר בתוואי באורך משוער של כ- 600 מטר, וזאת בתלות בעלויות שתהיינה רלבנטיות לשלב הביצוע.

דרור אפשטיין עו"ד
מספר רישיון 21033

4. למותר לציין, כי הפרויקט מותלה הן באיגום הכספים לפי הסכם הגישור והן באישורים של גורמים סטאטוטוריים רלבנטיים, כאשר בשלב זה כבר ניתנה הסכמה עקרונית של הנהלת אגודת אלישמע (אלישמע מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ) בכפוף לכך שניציג מטעם האגודה יהיה מעורב בשלבי הפרויקט החל משלב התכנון.

5. אודה על אישורכם בכתב בנוגע להסכמה העקרונית האמורה, שכמוכן כפופה לכך שבית המשפט הנכבד יאשר את הסכם הגישור בין הצדדים בהליך שבנדון, בתקווה שיחתם בעת הקרובה.

בכבוד רב,
ד"ר אפשטיין, עו"ד
מספר רישיון 21033
עריד



דוד אפשטיין, עו"ד
מספר רישיון 21033

נספח 4

**תצהיר מטעם המשיב 8 -
המינהל האזרחי איו"ש**

תצהיר


אני הח"מ, סא"ל מורן חדד, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. הנני משמשת בתפקיד ראש ענף תיאום אזרחי במנהל האזרחי.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 12 (ב) (1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע - 2010 בגדרי בקשה לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים לבקשה לאישור (להלן: "הסכם הפשרה"), וזאת מטעם המשיבה 8 בת"צ 6135-05-17 נועה חובב ואח' נ' איגוד ערים דרום השרון המזרחי (ביוב) ואח' (להלן: "הבקשה לאישור").
3. הנני מאשרת, כי ההסכמות הרלבנטיות לחברת ההשבה מפורטות בהסדר הפשרה, שצורף כנספח 1 לבקשה בהסכמה לאישור הסדר הפשרה, על פיהן:
4. המנהל האזרחי באזור יהודה ושומרון, יהיה אחראי לפרויקט החלפת קו ביוב מאספ ראשי אליו מגיעים חלק לא מבוטל משפכי העיר קלקיליה הנמצאת בשטח האחריות האזרחית של הרשות הפלסטינית. החלפת מקטע ביוב זה והגדלת קוטר הצינור של קו המאסף הראשי, יביאו להפחתה של שפכים הזורמים על פני הקרקע, בשל תקלות בתשתיות הביוב, לאזור נחל קנה, ואשר יש בהן כדי ליצור מפגעי ריח לתושבים חברי קבוצת התובעים.
5. כמו כן, עלות החלפת תשתית הביוב האמורה מוערכת בסכום של כ-700,000 ש"ח. המשיב 8 מתחייב להשלים את החלפת תשתית הביוב האמורה בתוך 5 שנים מיום אישור הסדר זה על ידי בית המשפט הנכבד, למעט אם יתיר לו בית המשפט אחרת, ככל שייווצרו נסיבות שיחייבו זאת.
6. עוד אציין, כי קראתי את הסדר הפשרה בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
7. עוד אציין כי ההסכם נחתם על ידי וזאת לאחר שעקרונות ועיקרי ההסכם הוצגו על ידי נציגי יועמ"ש איז"ש, וכן החלקים הנוגעים אלי אושרו על ידי קצין מטה לענייני איכות הסביבה והגורמים הרלוונטיים אצל משיבה 8.
8. למיטב ידיעתי, לא ניתנו או הובטחו מטעם המשיבה 8 - למבקשים או לבאי כוחם כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסדר הפשרה.
9. הנני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצהירי לעיל - אמת.

מ.א. 7166155
סא"ל מורן חדד
~~רעין אזרחי~~

אישור

אני הח"מ, הגל 25, עו"ד, מאשרת בזה כי ביום 16/1/24, הופיעה בפני סא"ל מורן חדד, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני את אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


ע"ד ראפע דויגל
מ"ר 84075
חתימה וחותמת