



בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

1

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט, סגנית הנשיא

המבקשת ספיר חן אלבלדס
על ידי ב"כ עו"ד שקד כהן

נגד

המשיבה יובלים בשומרון 2003 בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד יניב מטלס ועו"ד ירון גרשון

2

3

פסק דין

4

5

לפניי בקשה משותפת ומוסכמת לאישור הסתלקות מתוגמלת, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – החוק או חוק תובענות ייצוגיות) ולאישור הסדר חדילה.

6

7

8

לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות, שכן המוסכם בה סביר, ראוי והוגן, ומשרת באופן הולם את עניינם של חברי הקבוצה, והכל כפי שיפורט להלן. אשר

9

10

לאישור הסדר חדילה – לא נראה כי זה נחוץ, ומכל מקום ההליך דנן איננו המסגרת המתאימה לכך.

11

12

13

רקע

14

1. מאז שלהי שנת 2020 מתגוררים המבקשת, בן זוגה ושלושת ילדיהם, ילידי 2018 עד 2023,

15

בדירתם שבאריאל. על פי הנטען בבקשה לאישור תובענה כייצוגית, המבקשת ובן זוגה עדכנו

16

את כתובתם הרשומה במשרד הפנים לכתובת דירתם שבאריאל ביום 17.1.2021 או בסמוך

17

למועד זה. ברם, למרות עדכון זה, התברר למבקשת כי היא משלמת תעריפי מים יקרים. זאת

18

כיוון שמספר הנפשות בדירה לפי רישומי אצל המשיבה, תאגיד המים הרלבנטי, הוא שניים,

19

בעוד שלמבקשת ולבן זוגה, שלושה ילדים ובסה"כ מדובר ב-5 נפשות.

20

2. על רקע זה, ביום 11.09.2023 פנתה המבקשת בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית (להלן

21

– בקשת האישור). עניינה של בקשת האישור בטענה המבקשת כי המשיבה מפרה באופן

22

מתמשך את החובה החלה עליה לסנכרן ולעדכן את הנתונים ביחס למספר הנפשות ביחידות



בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

- 1 הדיור על פי מרשם האוכלוסין וכתוצאה מכך גובה תעריפי מים גבוהים מאלה שמותרים לה
2 לגבות על פי מספר הנפשות הרשומות ביחידת הדיור.
- 3 .3 עילות התביעה להן טענה המבקשת בשל כך הן הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת
4 הנזיקין (נוסח חדש), תשכ"ח-1968 בשל הפרת סעיפים 5-7 לכללי המים (קביעת כמות
5 מוכרת), תשע"ו-2016 הקובעים את החובה של ספק ציבורי לפנות למנהל האוכלוסין לקבלת
6 נתונים; את החובה לשייך נתונים אלה לנתוני הצרכנים הביתיים והנפשות המתגוררות
7 בתחומו; ואת החובה להתעדכן על פי נתונים אלה; ו/או הפרת סעיף 3(1) לכללי תאגידי מים
8 וביוב (תעריפים לשירותי מים וביוב והקמת מערכות מיום או ביוב), תש"ע-2009 הקובע את
9 התעריף לכל מ"ק מים בעד צריכה ביתית לכל יחידת דיור; עשיית עושר שלא במשפט לפי
10 סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין
11 (נוסח חדש), תשכ"ח-1968; הפרת חובת תום הלב לפי סעיף 12(א) לחוק החוזים, חלק כללי-
12 1973.
- 13 .4 המבקשת טענה לנזק אישי בגין הפער בין המחיר ששילמה לבין המחיר אותו הייתה אמורה
14 לשלם. בתחשיב שנתי טוענת היא כי שילמה ביתר סך של 402 נה ובמצטבר, לפי אומדן, 1,222
15 נה. באשר לנזק הקבוצתי, נטען כי בשלב זה, אין למבקשת די נתונים (משאלה מצויים אצל
16 המשיבה) להערכת הנזק, אולם, ההערכה הייתה שמדובר בכ-2,500,000 נה בהתחשב בכך
17 שהמשיבה מספקת שירותי מים וביוב לכ-28,500 תושבים בעיר אריאל ובמועצה המקומית
18 קרני שומרון.
- 19 .5 המשיבה מצידה, דחתה את טענות המבקשת מכל וכל וביום 17.4.2024 הגישה את
20 תשובתה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית. במסגרת התשובה, נטען כי המבקשת
21 משליכה מהמקרה הבודד שאירע לה על קבוצה שלמה שלטענת המשיבה אינה קיימת
22 כלל וכלל.
- 23 .6 נטען כי בניגוד לטענתה של המבקשת, המשיבה מבצעת באופן שוטף פעולות יזומות
24 (אקטיביות) לעדכון מספר הנפשות ליחידת דיור. כתמיכה לטענתה צירפה המשיבה
25 את כרטסת הנהלת החשבונות שלה המעידה על תשלום לרשות האוכלוסין בעבור
26 שאילתות שבוצעו לאורך השנים. בנוסף, פורט באריכות בבקשה האופן שבו המשיבה
27 מפרסמת באתר האינטרנט שלה את כללי המים ואת המנגנון לעדכון נפשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

- 1 עם זאת, ולמרות טענות התשובה, הלכה למעשה גובשה הסכמה בין הצדדים שהוגשה
2 לבית המשפט ביום 10.6.2024 שאלו עיקריה.
- 3 ההסתלקות וההסכמות
- 4 8. ראשית, במסגרת ההסתלקות הוסכם על הצדדים כי נקודת המוצא לצרכי ההסכמות
5 היא שבקשת האישור אמורה היתה להיות מוגשת מכוח פרט 11 לתוספת השנייה לחוק
6 תובענות ייצוגיות. בהתאם, זכאית היתה המשיבה ליתן "הודעה חדילה".
- 7 9. שנית, הובהר כי בפועל כבר מיום 1.10.2023 נעשה עדכון מספר הנפשות המתגוררות
8 בכל יחידת דיור באופן תדיר וסדיר, ונטען כי יש לראות את המועד להגשת הודעת
9 חדילה ככזה שהוארך עד למועד זה.
- 10 10. שלישית, הובהר כי בבדיקה של תקופה של 3 שנים עובר להגשת בקשת האישור ועד
11 למועד הגשת בקשת האישור אותרו 346 מקרים בהם לא בוצע עדכון של מספר
12 הנפשות. המשיבה התחייבה להשיב לאותם צרכנים את התשלום העודף ששילמו.
13 היקף השבה זו מוערך על ידי המשיבה בסכום כולל של כ-32,300 ₪ לשנה וכ-96,900
14 ₪ לתקופה של שלוש שנים. הוסכם כי ההשבה הפרטנית באותם 346 מקרים תבוצע
15 תוך ששה חודשים, באופן פרטני ויזום, כל אחד בהתאם לנתוניו.
- 16 11. בשל המורכבות החישובית והתקופה הלא ארוכה, הוסכם כי הזיכויים האמורים יבוצעו
17 בערכים נומינליים, בלא תוספת הפרשי הצמדה, ריבית או פיצוי אחר הקבועים בדין.
- 18 12. כמו כן, בבקשת ההסתלקות הוסבר כי בשים לב לקושי הקיים אצל המשיבה לצורך
19 איתור ודאי של כל אותם צרכנים אשר ייתכן ששילמו סכומים ביתר בשל אי עדכון
20 מספר הנפשות ביחידות הדיור בהתאם לנתוני מרשם האוכלוסין, המשיבה גם תפרסם
21 הודעה באתר האינטרנט שלה וכן תשלח הודעה לצרכנייה במסגרת חשבון מים שישלח
22 לאחר שיאושר הסדר ההסתלקות, אודות האפשרות לעדכן את מספר הנפשות ולקבל
23 זיכוי ככל שימצא כי אין הלימה בין מספר הנפשות הרשום במרשמי האוכלוסין לבין
24 מספר הנפשות שעודכן על ידי המשיבה, בתקופה של 7 שנים טרם הגשת הבקשה
25 לאישור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

13. לעניין הגמול ושכר הטרחה, נטען כי בשים לב לפוטנציאל הזיכוי, שאינו ידוע במדויק אך שניתן לפי ההסדר להעריכו על ידי יישום שלוש השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור על פני 7 שנים באופן לינארי (226,100 ₪ בערכים נומינליים), המליצו הצדדים על שכר הטרחה בגובה 38,400 ₪ בתוספת מע"מ וכן גמול בסך 9,600 ₪ ללא תוספת מע"מ. נטען בהקשר זה גם כי מדובר בהסדר שבחלקו מהווה הסדרה עתידית באופן שמצדיק את פסיקת הגמול ושכ"הט בשיעורים אלו.
14. עוד התבקשה השבת סכום האגרה בהתאם להוראות תקנה 7א(ב)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן – תקנות האגרות) וכן פטור מפרסום ההסדר, בשל חידוד הנהלים ובשל החדילה של הרשות מהגביה שבשלה הוגשה בקשת האישור.
- 10 דיון
15. נקודת המוצא שהציעו הצדדים שלפיה הליך זה אמור היה להיות מוגש כהליך מינהלי מקובלת עליי. בהתאם, בקשת ההסתלקות במקומה, שכן אין מקום לנהל את ההליך באופן בו הוגש. עם זאת לא נראה שיש מקום, במסגרת ההליך האזרחי שננקט בטעות, לאשר "חדילה", שאיננה חלק ממסגרת הדיון בהליך אזרחי דוגמת זה שלפניי, ואף לא ניתן להורות על החזר חלקה הראשון של האגרה באופן בו ניתן לעשות זאת בהליך שנפתח כמינהלי, מכוח התקנות.
16. הלכה למעשה, ההסכמה הכוללת אליה הגיעו הצדדים מייתרת למעשה נקיטת הליך מינהלי חלופי, שכן המשיבה הצהירה כי ערכה בדיקה יזומה לוידוא עדכון רישומיה, וסכומים עודפים שזוהו בבדיקה היזומה יוחזרו רטרואקטיבית. כך גם התחייבה המשיבה לנהוג לגבי סכומים שידרשו בעקבות פרסום שייעשה, ואף התחייבה שלעתיד לבוא תקפיד על הנהלים בענין זה. בהתחשב באמור ובהצהרה שכלל נעשו עדכנים באופן שוטף גם בעבר וכך גם ייעשה, נראה כי ההסתלקות מוצדקת ויש לאפשרה.
17. אשר לגמול ולשכ"ט עו"ד – בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם במאגרים; 05.08.2018) נפסק כי: "על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא בית משפט להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסדר הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, שומה עליו לשקול שני שיקולים עיקריים: ראשית, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת





בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

- 1 תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; ושנית, אם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי
2 הקבוצה. שיקולים אלה נועדו לסייע בידי בית משפט בבואו לוודא כי לא ייפסקו גמול
3 ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק".
- 4 18. בענייננו, בבדיקה התגלה מספר מאות מקרים בהם על אף שהובהר כי הוזמנו עדכונים
5 שוטפים מרשות האוכלוסין משנת 2016 ועד לשנת 2024, נעשה חיוב בחשבונות מים
6 שלא תאם את נתונים אלו. כלומר, התקיימה עילה לכאורית ברמה הנחוצה להצדקת
7 פסיקת גמול ושכ"ט.
- 8 19. כמו כן נראה שקמה תועלת לחברי הקבוצה, שכן הבדיקה היזומה בעקבות הגשת
9 ההליך תביא להחזרי כספים בהיקף מסוים וכן להבלטת הזכאות לטובת הצרכנים,
10 שיתכן שתביא להחזרים נוספים.
- 11 עם זאת, בשים לב להיקף ההחזר הצפוי בעקבות הבדיקה שביצעה המשיבה (כ-96,900
12 ₪), ההמלצה לפסוק גמול ושכ"ט בשיעור מצטבר של 49,000 ₪ נראית גבוהה מדי.
13 ההערכה בדבר החזרים נוספים שיעשו מכוח פניית אזרחים, רחוקה מלהיות וודאית,
14 ולו משום שהיא מחייבת יוזמה ופניה של הצרכן של המשיבה. בהתחשב באמור וכן
15 בהוצאות ובטרחה ובסיכון שבעצם הגשת הליך, יעמוד הגמול על סך 6,000 ₪,
16 ושכ"ט על סך 23,000 ₪ בצירוף מע"מ, והם ישולמו לפי החלטה שיפוטית, לאחר
17 דיווח המשיבה על השלמת החזרת התשלומים העודפים שזוהו בבדיקה שנעשתה
18 כאמור.
- 19 20. בהתחשב בשלב המוקדם של בקשת ההסתלקות, וכיוון שאין היא יוצרת מעשה בית
20 דין, החוסם מי מחברי הקבוצה לפנות לבית משפט בעתיד, איני רואה מקום להורות
21 על פרסום מודעה בדבר בקשת ההסתלקות.
- 22 21. אשר לבקשה להחזר אגרה ולפטור מחלקה השני של אגרת בית המשפט – כאמור,
23 משעסקינן בהליך אזרחי, ולא מינהלי, אין התקנות מסדירות חזר חלקה הראשון של
24 האגרה. מה גם שמדובר בהליך שנפתח וניתן בגינו פסק דין, ולא נראית הצדקה עניינית
25 להחזר. אשר לפטור מחלקה השני של האגרה – התקנות אמנם דורשות "טעמים





בית המשפט המחוזי בירושלים

02 יולי 2024

ת"צ 25923-09-23 חן אלבלדס נ' יובלים בשומרון 2003 בע"מ

- 1 מיוחדים" למתן פטור זה, אך משכאן הגיעו הצדדים להסכמה עוד בטרם קד"מ, ניתן
2 לראות בכך "טעם מיוחד" המצדיק את מתן הפטור.
- 3 22. סיכומו של דבר: מאשרת אני את ההסתלקות, בהתאם להוראת סעיף 16(ד)(5) לחוק
4 ומורה על מחיקת בקשת האישור הייצוגית ודחיית התביעה האישית. כמו כן מאשרים
5 גמול ושכ"ט בשיעורים האמורים, לתשלום במועד כאמור. עוד מורה אני על פטור
6 מחלקה השני של האגרה.
- 7 ב"כ המבקשת ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור
8 ודחיית התביעה האישית של המבקשת, וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.
9 ניתן היום, כ"ו סיוון תשפ"ד, 02 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת
סגנית הנשיא

10
11

