

24.12.2020
סימוכין: 3/2020

לכבוד משתתפי המכרז מס' 3/2020

**שאלות – תשובות הבהרה מס' 1 – מתן שירותים משפטיים בתחום הגבייה
מכרז 3/2020**

מס	מיקום במכרז	פירוט השאלה	מענה התאגיד
1	שאלה מס' 1 - (מס' העמ' הרלוונטי 51 טופס הצעת המחיר)	<p>לגבי הדרישה בנספח א' - טופס הצעת המחיר (עמ' 51) - לפרט אחוז הנחה לרשימת השירותים (4-1) נבקש הבהרתכם, כדלהלן:</p> <p>רשימת השירותים שבנספח א' מתחלקת לשני מרכיבים עיקריים:</p> <p>א. פריט 1 – חוו"ד למחיקת חובות שזה שירות המבוצע ישירות ע"י עוה"ד כחלק מהשירות המשפטי.</p> <p>ב. פריטים 4-2 – הינם שירותים המתבצעים בעזרת ספקים המעניקים שירותים אלה לתאגיד באמצעות עורכי דין (ביצוע איתורים, מסירות וחקירות).</p> <p>לגבי פריטים 4-2 שבנספח א' – כיוון שמדובר בשירותים המתבצעים בעזרת ספקים חיצוניים, וכיוון שהתחרות היא לגבי מתן השירות המשפטי, ולא לגבי השגת ספקים חיצוניים במחירים מוזלים – נבקש שיקבע לגביהם מחיר קבוע (כפי שנקבע בעמ' 52 לגבי – עריכת ומשלוח מכתב התראה), מבלי שיהיה על המציעים לפרט אחוז הנחה ממחיר השירות לגבי פריטים אלה.</p> <p>להלן הנימוקים לבקשת ההבהרה הנ"ל:</p> <p>(1) מחירי השוק של הספקים משתנים בין היתר בהתאם לאיכותם (כמו בכל תחום בשוק החופשי), המציע אינו מקבל ולו אגורה אחת מעלויות הספקים. עורכי הדין עושים מאמצים לאתר ספקים אמין ומקצועיים על מנת שהעבודות יבוצעו בדרך הטובה ביותר. בדרך הניקוד הנוכחית המפורטת במכרז, התאגיד יוביל את המציעים לחפש פתרונות מוזלים ולא דווקא איכותיים.</p> <p>בעולם הגבייה, הלקוח מכתוב את העלות בה הוא מוכן לשאת עבור הרכיבים הנ"ל, ועל עורך הדין לפעול ולאחר את הקבלנים הטובים ביותר באותן עלויות או לחילופין (כך לדוג' עובדים הבנקים), ישנם קבלנים שאושרו על ידי הלקוח מלכתחילה.</p> <p>(2) הנימוק השני והמרכזי הינו איכות המציע. בסופו של יום התאגיד מבקש מציעים להם יש את הניסיון הרלוונטי והמוכח לפעול בכל הנוגע לתחום נשוא המכרז. סכומי התשלום לספקים אינו מעיד על איכות עורך הדין, ובנוסף, בסופו של דבר, אין בכך כדי להביא להוזלת עלויות התאגיד שכן, על מנת להגדיל את סיכויי הזכייה, ייאלצו המציעים לפנות לקבלנים פחות איכותיים (כאמור שכר הטרחה של המציעים לא ישתנה אם יעבדו עם ספק א' או ספק ב') - ברור לחלוטין שזו אינה המטרה !!</p> <p>בנוסף, הדרישה הנ"ל עלולה לגרום למימון של הוצאות ע"י עורך הדין – דבר שהינו מנוגד</p>	<p>הבקשה התקבלה.</p> <p>נוכח שאלות ההבהרה שהתקבלו בתאגיד, הוחלט לעדכן את טבלת מחירי השירותים וכפועל יוצא על עדכון שיטת הבחירה, כך שזו תבוצע על בסיס איכות בלבד.</p> <p>*** תשומת לב המציעים למסמכי ההליך העדכניים שפורסמו באתר האינטרנט של התאגיד ***</p> <p>תשומת לב המציעים לדרישה שהתווספה למפרט השירותים לפיה</p> <p>בתוך 14 ימים ממועד הודעת התאגיד על זכייה, יידרש הזוכה להמציא לידי התאגיד רשימה של כל סוגי השירות הנדרשים לו לצורך אספקת השירותים נשוא הליך זה (כדוג': המצאות, איתור, מסירה, הדבקה, חקירות יכולת כלכלית מורחבת ומצומצמת, חקירת עיזבון חקירת מחזיקים, חקירת עיסוקים וכיוצ"ב) על מנת שהתאגיד יאשר מול נותן השירות מראש ובכתב את סוג השירותים ועלותם.</p> <p>למען הסר ספק יובהר כי התאגיד לא ישלם לזוכה בגין שירות שלא אושר על ידו לרבות עלותו של שירות זה.</p> <p>נוכח עדכון מסמכי המכרז</p> <p>מבקש התאגיד להודיע על דחיית המועד האחרון להגשת ההצעות כך שאלה יוגשו עד ליום 12.1.2021.</p>

	<p>לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986 (סעיף 44).</p> <p>(3) במכרז שנערך לפני כשנה ע"י תאגיד המים מי שבע נדרשו המציעים בתחילה לתת הנחה למחירים שנרשמו עבור פעולות דומות של איתורים, חקירות וכו' – ובעקבות פניות של המשתתפים במכרז בבקשה להסרת הדרישה הנ"ל אכן בוטלה הטבלה והושארו רק רכיב חו"ד למחיקת חובות ועריכת ומשלוח מכתב התראה.</p> <p>*** מצ"ב תשובות לשאלות הבהרה במכרז הנ"ל – ראו תשובה 2 *** מצ"ב נוסח הטבלה המתוקן במכרז הנ"ל.</p> <p><u>לאור האמור מבוקש תיקון לפי אחת משתי האפשרויות הבאות:</u></p> <p>א. ביטול הדרישה לתת הנחה למחירון, כך שיבוטל לגמרי כל מרכיב בחינת הצעות המחיר (20%) ובחינת ההצעות תהיה רק עפ"י רכיבי איכות (100%), תוך קביעת תעריפון אחיד</p> <p>ב. <u>מחיקת הטבלה בעמ' 51 והותרת רק שני רכיבים בהם צריך לתת הנחה למחיר בטבלה:</u> (1) <u>חו"ד למחיקת חובות.</u> (2) <u>מכתב התראה</u> (לא כולל עלות הדואר הרשום שהינו ממילא אגרה קבועה). ולגבי זה נפנה לכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ) תש"ס-2000 הקובעים (ס' 114(ד)) כי שכי"ט מינימלי למכתב התראה הינו 236 ₪ בתוספת מע"מ. (מבוקש לתקן בהתאם, את תעריף מכתב התראה - גם בעמ' 65 סעי' 44ב')</p>		
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>בסעיף 4 לטבלה שבעמ' 13 רשום "ניסיון כספי עבור היקף תיקים מטופל בין השנים 2014-2019 (במצטבר)" – נבקש הבהרתכם ואישורכם לכך שהכוונה היא לניסיון כספי בטיפול עבור תאגידי מים בלבד. דהיינו, נא אישורכם שהנ"ל יתוקן כדלהלן: "ניסיון כספי עבור היקף תיקים מטופל עבור תאגידי מים וביוב, בין השנים 2014-2019 (במצטבר)"</p>	<p>שאלה מס' 2 - (מס' העמ' הרלוונטי 13, תנאי סף)</p>	<p>2</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>בסעיף 5 לטבלה שבעמ' 13 רשום "היקף תיקים מטופלים בין השנים 2014-2019" – נבקש הבהרתכם ואישורכם לכך שהכוונה היא להיקף תיקים המטופלים עבור תאגידי מים בלבד. דהיינו, נא אישורכם שהנ"ל יתוקן כדלהלן: "היקף תיקים מטופלים עבור תאגידי מים וביוב בין השנים 2014-2019"</p>	<p>שאלה מס' 3 - (מס' העמ' הרלוונטי 13, תנאי סף)</p>	<p>3</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>בעמ' 6 נרשם שכתבי ההמלצה יחתמו "על ידי גורם מוסמך מטעם המזמין בחותמת וחתימה" ואילו בעמ' 13 נרשם שחו"ד לקוחות יחתמו "בחתימת סמנכ"ל כספים/מנכ"ל בלבד בתאגידי"</p>	<p>שאלה מס' 4 - (מס' העמ' הרלוונטי 6 ו-13)</p>	<p>4</p>



	<p>נבקש אישורכם/הבהרתכם לכך, ש"גורם מוסמך מטעם המזמין" יכול להיחשב גם מנהל הגבייה/האכיפה בתאגיד המים, ולא רק סמנכ"ל/מנכ"ל כספים, וכי ניתן להחתים על ההמלצות גם מנהלי הגבייה/האכיפה בתאגידי מים.</p>		
<p>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</p>	<p>בעמ' 6 נרשם "על מסמכים אלו להיחתם על ידי המזמין בלבד (חתימה וחותמת)". בעמ' 31 בטופס א'5 נרשם "על טופס זה להיחתם בחתימה וחותמת המזמין בלבד" נא הבהרתכם/אישורכם שעל טופס 5 להיחתם ע"י המציע, ועל טופס א'5 להיחתם ע"י גורם מוסמך מטעם תאגיד מים שהינו לקוח של המציע.</p>	<p>שאלה מס' 5 - (מס' העמ' הרלוונטי 31-ו-6)</p>	<p>5</p>
<p>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</p>	<p>בטבלה בעמ' 6 סעי' 3(ב) נרשם בתנאי בסף: ".. המציע הינו משרד עורכי דין המונה לכל הפחות שני עורכי דין..." ולעומת זאת, בטופס 5 (עמ' 27) נרשם ש: ".. המציע הינו משרד עורכי דין המונה לכל הפחות שלושה עורכי דין..." נבקש הבהרתכם לכך שתנאי הסף הנכון הינו – שהמציע הינו משרד עורכי דין המונה לכל הפחות שלושה עורכי דין.</p>	<p>שאלה מס' 6 - (מס' העמ' הרלוונטי 27-ו-6, תנאי סף)</p>	<p>6</p>
<p>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</p>	<p>בעמ' 16 סעיף 13.1 נרשם "תשומת לב המציעים מופנית לדרישת התאגיד לקיום הביטוחים... כמפורט בסעיף 21 "ביטוחי היועץ" לחלק ב' הסכם ההתקשרות..." – לא קיים סעי' 21 בהסכם, נא הבהרתכם כי הכוונה היא לסעי' 13 להסכם, שכותרתו "ביטוח".</p>	<p>שאלה מס' 7 - (מס' העמ' הרלוונטי 16)</p>	<p>7</p>
<p>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</p>	<p>בטבלה בעמ' 6 סעי' 3(א) נרשם בתנאי בסף: ".. במשך שנתיים.... : היה אמון המציע על טיפול בהיקף חובות מצטבר של 1 מיליון שקלים כולל מע"מ לתקופה. טיפל המציע בלפחות 200 תיקי חוב... מספר התושבים אשר בתחום שיפוטו ... עמד על לפחות 20 אלף במהלך התקופה" ולעומת זאת, בטופס 5 (עמ' 27) נרשם שהדרישה היא: "תאגיד מים .. אחד לפחות... אשר בתחום שיפוטו 100 אלף תושבים (לפחות)... בהיקף חובות מצטבר של 5 מלש"ח (כולל מע"מ) ובהיקף מצטבר של 1,000 תיקי חוב (לפחות)" נבקש הבהרתכם לכך שתנאי הסף הנכון הינו – שבמשך השנתיים... המציע היה אמון על טיפול בהיקף חובות מצטבר של 5 מיליון שקלים (כולל מע"מ) לתקופה, וטיפול בהיקף מצטבר של לפחות 1,000 תיקי חוב וכן שמספר התושבים אשר בתחום שיפוטו של התאגיד שטופל, עומד על 100,000 לפחות – ולא כפי שנרשם בעמ' 6 (סעי' 3א').</p>	<p>שאלה מס' 8 - (מס' העמ' הרלוונטי 27-ו-6, תנאי סף)</p>	<p>8</p>
<p>הבקשה נדחית</p>	<p>אין במכרז התייחסות לתשלום שכ"ט במקרה של קבלת דיבידנד מכונס נכסים כתוצאה מהגשת תביעת חוב כנגד חייב שמצוי בהליכי חדלות פרעון - נבקשכם לקבוע את גובה שכר הטרחה במקרה כזה.</p>	<p>שאלה מס' 9</p>	<p>9</p>
<p>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</p>	<p>בטבלה בעמ' 6 רשום "טופס 7" ובהמשך רשום גם "טופס 7א" – נא אישורכם שהכוונה ל"טופס 5" ול"טופס 5א".</p>	<p>שאלה מס' 10 - (מס' העמ' הרלוונטי 6)</p>	<p>10</p>

<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>בעמ' 27 רשום "בפורמט (א7)" – נא אישורכם שהכוונה "בפורמט (א5)".</p>	<p>11 <u>שאלה מס' 11 -</u> (מס' העמ' הרלוונטי 27)</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>בעמ' 9 סעיף ו' רשום "הרצ"ב כטופס 9" – נא אישורכם שהכוונה "הרצ"ב כטופס 6".</p>	<p>12 <u>שאלה מס' 12 -</u> (מס' העמ' הרלוונטי 8)</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>הנסיון המוצהר בטופס אינו הנסיון הנדרש בתנאי הסף. נדרש להצהיר על טיפול בתאגיד בתחום שיפוטו 100 אלף תושבים - דרישת הסף קובעת 20 אלף. נדרש להצהיר על היקף חובות מצטבר של 5 מיליון ש"ח ודרישת הסף היא מיליון אחד. נדרש להצהיר על היקף מצטבר של 1,000 תיקי חוב ודרישת הסף היא 200. נדרש להצהיר על 3 עורכי דין ודרישת הסף היא 2. מבוקש לתקן את הטופס על מנת שישקף את תנאי הסף.</p>	<p>13 1. טופס 5, עמוד 27, הצהרת המציע בנוגע לנסיון הנדרש בתנאי הסף.</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>אל טופס זה מספר הפניות לאורך המכרז. בכולן הוא נקרא טופס 7א'. כך בעמוד 6 במסגרת "מסמכים נדרשים", כך בעמוד 27 בסייפא, כך בעמודים 28 עד 30 ("קיים מכתב המלצה בנוסח נספח הגשה 7א" גם הטופס המקדים לו, טופס 5, מקבל הפניה שגויה אחת, בסעיף 3א בעמוד 6 הטופס נקרא "טופס 7". מבוקש לתקן את ההתייחסויות לנספח מבלי לשנות את נספח 5 עצמו, על מנת לאפשר בו שימוש מקום בו הזמן לא יאפשר זאת לאחר המענה לשאלות ההבהרה.</p>	<p>14 2 טופס 5א', עמוד 31, נוסח מכתב המלצה.</p>
<p><u>הנושא עודכן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>רכיבי הניקוד למציעים אינם פרופורציונליים ואינם משרתים נאמנה את אינטרס התאגיד. ותק המציע מקבל 6 נקודות בלבד, 7.5% בלבד מניקוד האיכות בגין ותק מצטבר של 4 שנים בלבד. כך, ההליך אינו מבדיל בין מציע שמעניק שירותיו לתאגידי מים במשך 4 שנים לבין זה שפעיל בתחום למעלה מ-20 (עוד כאשר גביית המים הייתה בידי העיריות). לעומת זאת, ניקוד של 10 נקודות ניתן על כמות תאגידי המים כאשר 2 נקודות בלבד ניתנות לכל תאגיד מעבר לתנאי הסף. כך, על מנת לקבל ניקוד מרבי צריך המציע להוכיח כי הוא מעניק שירות ל-6 תאגידי מים (!!!) במשך שנתיים לפחות בכל אחד (!!!) כאשר ניסיונו של המציע מבחינת "יוקרת" תאגידי המים או היקף הפעילות מולם או הוותק בעבודה מולם לרבות שביעות רצונם משירותיו כמעט ולא באים לידי ביטוי במסגרת ההליך. רצונו של התאגיד לקבל הצעות מגורם שמומחה לא רק בהוצאה לפועל - אלא גם בגבייה של חובות מים ברור ולגיטימי. עם זאת חוסר הפרופורציה בניקוד מאפשר רק למשרד אחד או שניים בכל הארץ לקבל את הניקוד המרבי, וזאת באופן המצמצם את התחרות בצורה מלאכותית, לא הוגנת ולא רלוונטית לאינטרסים של התאגיד. אינטרס התאגיד ישמר במלואו גם על ידי מתן 5 נקודות לכל תאגיד נוסף מעבר לתנאי הסף (קרי 3</p>	<p>15 3. ניקוד ההצעות – מרכיב האיכות, עמודים 12-13</p>

	<p>תאגידיים מזכים בניקוד מרבי) או גם באמצעות הורדת הדרישה לוותק של שנתיים לפחות על מנת לזכות את המציע בניקוד (קרי קבלת ניקוד מרבי בגין 6 לקוחות פעילים שהם תאגידי מים, גם אם השירות שניתן לחלקם החל לפני שנה וחצי) ואף על ידי שינוי פרופורציית הניקוד כך שפער של 3 תאגידיים (מתן שירות ל-3 במקום 6) לא יהיה שווה ערך לפער בין וותק של 20 שנים בתחום לבין זה של שנתיים בלבד.</p> <p>מבוקש לתקן את שיטת הניקוד על מנת לאפשר למציעים נוספים לקבל ניקוד מרבי על רכיבי האיכות האובייקטיביים שאינם בשיקול דעת התאגיד מקום בו ממילא סביר שהתרשמות התאגיד עשויה להוות משקל נוסף לרכיבים כגון אלה.</p>		
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>פירוט הניקוד קורא לתוך המכרז דרישה שלא נכללה בו, כי מכתב ההמלצה יהיה בחתימת סמנכ"ל הכספים / מנכ"ל התאגיד בלבד.</p> <p>מבוקש לתקן את הדרישה כך שתתקבל המלצת כל בעל תפקיד רלוונטי בתאגיד.</p>	<p>4. ניקוד ההצעות מרכיב האיכות, עמוד 13 תת סעיף 3.</p>	<p>16</p>
<p><u>הנושא תוקן במסגרת מסמכי המכרז העדכניים</u></p>	<p>ההליך דגן מעניק 20 נקודות בעבור הצעת המחיר. ברם, הצעת מחיר אינה מתייחסת, ברובה, לשירותים המוענקים על ידי המציע אלא על צדדים שלישיים מטעמו (שבאותה מידה יכולים להיבחר על ידי התאגיד).</p> <p>מרכיבים של איתור, חקירות כלכליות ומסירות אינם חלק משכר טרחת עורך הדין ולפי כללי האתיקה אסור לעוה"ד לממן אותם בעבור הלקוח. בולטת הבעיה במיוחד מקום בו נכרכו כל הרכיבים יחדיו - קרי עו"ד שמעוניין לתת לתאגיד הנחה על שירותי חוות דעת למחיקת חובות מחוייב ליתן לתאגיד גם הנחה על שירותים שתמחורם אינו בשליטתו, או למצער - משרד עו"ד לו היקף שירותים נרחב שמאפשר לו לקבל הנחה על שירותי המסירות לא יוכל לגלגל את ההנחה ללקוח אלא אם יתחייב, בנוסף, ליתן לו הנחה על רכיבים נוספים לרבות חקירות וכן שכר טרחתו.</p> <p>זאת ועוד, חלק מהרכיבים אינם "קבועים". קרי אין דין מסירה בתל אביב כדין מסירה באילת ואין דין איתור במגזר היהודי כדין איתור במגזרים אחרים. קביעת מחירון אחיד על שירותי צדדים שלישיים עשויה להביא את התאגיד לשלם ביתר על רכיבים מסויימים ולשלם בחסר על אחרים תוך סבסוד השירותים הניתנים לו על ידי עוה"ד בניגוד לכללי האתיקה המחייבים.</p> <p>לא למותר לציין בהקשר זה כי כפועל יוצא משיטת התמחור - ההנחה שמעניק המציע על רכיבים שברובם אינם "בליבת" השירות המבוקש מתורגמת לניקוד גבוה ב-333% מזה שיקבל אותו מציע על הותק שלו, גבוה ב-100% מזה שיקבל אותו מציע על ההיקף הכספי של עבודתו מול התאגידיים וכן הלאה. פשיטא כי לא לכך כיוון התאגיד. כשם שהתמורה למציע בגין החלק הארי של שירותיו קבועה בהליך - כך מבוקש שיתר רכיבי התמורה למציע יהיו קבועים</p>	<p>5. נספח א', עמוד 51, טופס הצעת מחיר.</p>	<p>17</p>

	<p>בהליך או למצער שהמציע יציע את המבוקש על ידו בגין השירותים אותם הוא מספק בלבד. ככל שדורש התאגיד, כבר בשלב ההצעה, את רשימת התעריפים אותם מסוגל לקבל המציע מצדדים שלישיים, הדבר אפשרי אולם לא במיוחד (קרי - הפרדת הרכיבים) והניקוד על "הצעת המחיר" צריך להיות בהתאם - אם בכלל.</p> <p>לפיכך מבוקש לבטל את נספח א' או למצער לשנותו בהתאם לעקרונות שפורטו לעיל.</p>		
--	--	--	--

בכבוד רב,

ועדת מכרזים

תפוצה: ועדת מכרזים

תיק: מכרזים 2020 / מכרז 3/20

