



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקשים

1. גיא סרוסי
 2. מיכל הרשקוביץ
 3. נתנאל אביטל
- שלושתם ע"י ב"כ עו"ד אהוד גרי

נגד

משיבות

1. גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ
 2. גז יגל 2002 חברה להפצת גז בע"מ
- שתיהן ע"י ב"כ עו"ד בני קמפנר

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1
2
3
4 .1 עניינה של הבקשה לאשר את התובענה שבכותרת כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"),
5 שהוגשה לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן:
6 "החוק"), הוא בטענה כי המשיבות הפרו את הדין בכך שבחשבוניות ששלחו ללקוחותיהן,
7 צרכני גז, לא פורטו התשלום הקבוע וסכומו של כל מרכיב בו, כנדרש על פי דין. נטען כי
8 בהתנהלותן זו מפרות המשיבות את סעיף 13ב(3) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
9 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") לפיו על חברות הגובות מהצרכן תשלום קבוע במסגרת עסקה
10 מתמשכת, לפרט את מרכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם, וללא פירוט זה הן מנועות
11 מלגבות את התשלום מהצרכן:

12
13 "בעסקה מתמשכת, לרבות בעסקה להספקת גז בין צרכן גז לספק
14 גז, שבה גובה העוסק תשלום קבוע, יפרט העוסק בחשבונית או
15 בהודעת התשלום הנשלחת לצרכן את מרכיבי התשלום הקבוע ואת
16 סכומם; לא פירט העוסק את מרכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם,
17 לא יהיה רשאי לגבות תשלום קבוע;
18 בסעיף קטן זה, "תשלום קבוע" - תשלום נפרד מהתשלום על פי
19 היקף הצריכה או השימוש שעושה הצרכן בטובין או בשירותים
20 שהעוסק מספק לו או תשלום נלווה לתשלום על פי היקף כאמור,
21 יהיה כינויים אשר יהיה".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1 העילות שצוינו בבקשת האישור הן: הפרת סעיף 13ב(ב3) לחוק הגנת הצרכן; הפרת חוזה
2 והפרת חובת תום הלב לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; הפרת חובה חקוקה;
3 רשלנות; עשיית עושר ולא במשפט.
4
- 5 הקבוצה בבקשת האישור הוגדרה באופן הבא: "כלל צרכני המשיבות אשר בחשבון ו/או
6 בחשבונית שלהם לא פורטו מרכיבי התשלום הקבוע ו/או דמי השימוש הקבועים, וחרף כך
7 גבו מהם המשיבות תשלום קבוע ו/או דמי שימוש קבועים, וזאת החל מיום 25.6.18 ועד
8 לאישור התובענה דנן כייצוגית".
9
- 10 הסעדים שהתבקשו הם: סעד הצהרתי לפיו המשיבות הפרו את הוראות הדין; להורות
11 למשיבות לשנות את התנהלותן ולפרט בחשבוניות ובחשבונות את מרכיבי התשלום הקבוע
12 או דמי השימוש הקבועים ולא לגבות תשלומים אלה כל עוד אין פירוט של מרכיבים אלה;
13 פיצוי לחברי הקבוצה בסך של 16,500,000 ₪, שהוא הסך שגבתה המשיבה עבור התשלום
14 הקבוע על אף העדר פירוט מרכיבי התשלום הקבוע, כנדרש לפי חוק הגנת הצרכן.
15
- 16 במסגרת התשובה לבקשת האישור כפרו המשיבות בטענות המבקשים וטענו כי דין בקשת
17 האישור להידחות על הסף ולגופה.
18
- 19 לאחר שהוגשו תשובה ותגובה לתשובה לבקשת האישור, התנהלו מספר ישיבות קדם
20 משפט לאחריהן ניהלו הצדדים מו"מ ממושך למדי (לרבות בדרך של גישור בפני כב' השופט
21 (בדימוס) אבי זמיר), ובסיומו הגישו ביום 17.5.23 בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן:
22 "הבקשה").
23
- 24 ב-31.5.23 התקיים דיון בבקשה, במסגרתו שמעו הצדדים את הערות בית המשפט לגבי
25 הסדר הפשרה. לאחר הדיון הנ"ל ובעקבותיו הגישו הצדדים הסדר פשרה מתוקן בהתאם
26 להערות בית המשפט, וכן הודעת הבהרה ותצהיר מטעם המשיבות. בעקבות הערה נוספת
27 של בית המשפט בהחלטה מיום 4.7.23, הוגש הסדר פשרה מתוקן בשנית מיום 10.7.23
28 (להלן: "הסדר הפשרה"), בו בוצע תיקון נוסף בהתאם להערת בית המשפט באותה
29 החלטה.
30
- 31 ביום 12.7.23 ניתנה החלטה המורה על פרסום הסדר הפשרה להתייחסויות.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1 לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות לפרוש ממנו, אך היועמ"ש העיר מספר
2 הערות בנוגע אליו (ר' פירוט להלן).
3
- 4 10. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 10.12.20, בעודם מנהלים הליך גישור, הגישו הצדדים
5 בקשה להורות למאסדר (משרד האנרגיה) להגיש עמדתו בשאלה "האם צו יציבות
6 במצרכים ובשירותים (הוראת שעה) (מחירים מרביים למוצרי נפט), התשנ"ו-1996 אוסר
7 על המשיבות לפרט בחשבוניות הדו חודשיות, במסגרת דמי השימוש הקבועים, את
8 השירותים המפורטים בצו (כולם או חלקם) ואת סכומם", וככל שהתשובה חיובית והוא
9 אכן אוסר על כך, מה היחס בינו לבין סעיף 13ב(3) הנ"ל לחוק הגנת הצרכן המחייב כאמור
10 עוסק הגובה מהצרכן תשלום קבוע במסגרת עסקה מתמשכת, לפרט בחשבונית או בהודעת
11 התשלום הנשלחת לצרכן את מרכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם.
12
- 13 בהתאם לכך, ביום 2.3.21 הגיש המאסדר עמדתו לפיה סעיף 8 לצו מורה כי המחיר שיגבה
14 ספק גז מצרכן גז יכלול גם שירותים הנלווים לאספקת הגז, בכללם השירותים המפורטים
15 בסעיף ומטרתו היא למנוע מצב בו צרכן יידרש לשלם תשלום נוסף על החשבון התקופתי
16 הרגיל המשולם על ידו וזאת עבור שירותים נלווים. אולם, אין סעיף 8 לצו סותר את
17 הוראות סעיף 13ב(3) לחוק הגנת הצרכן המחייב את חברות הגז לפרט בחשבונית או
18 בהודעת התשלום הנשלחת לצרכן את מרכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם.
19 בין היתר, ציין המאסדר בעמדתו הנ"ל כי:
20 **"... כפי שעולה מדברי ההסבר מטרת סעיף 13ב(3) לחוק הגנת**
21 **הצרכן הייתה להגביר את שקיפות החיובים ואת גישת הצרכן למידע**
22 **על מרכיבי התשלום הקבוע. בדיונים שהתקיימו בוועידת הכלכלה**
23 **של הכנסת בתיקון החוק חברות הגז ביקשו להחריג עצמן מהתיקון**
24 **בטענה כי הנושא מוסדר בחקיקת הגפ"מ אך הוועדה החליטה כי**
25 **החובה לפרט את רכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם תחול גם על**
26 **ספקי גז... "**

עיקרי הסדר הפשרה

- 27
- 28
- 29
- 30 11. הצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם או
31 מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת
32 בקשת האישור או בטענות שהועלו בדיונים שהתקיימו בבית המשפט או במסגרת אחרת.
33 בהתאם לכך, מילוי ההתחייבויות על-פי הסכם פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבות מודות
34 באחריות או בטענה הקשורות בענייני בקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1

2 **12. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה –** "כלל צרכני המשיבות 1 ו-2, הצורכים גז באמצעות
3 מערכת גז מרכזית וחויבו בתשלום דו-חודשי קבוע בתקופה שהחל מיום 25.6.2018 ועד
4 ליום 1.12.2019".

5

6

פיצוי בגין העבר

7

8 **13.** הפיצוי המוסכם - המשיבות ישלמו לכלל חברי הקבוצה שהם לקוחות המשיבות במועד
9 הקובע, **פיצוי כספי כולל בסך 1,091,898 ₪** המהווה 30% מסך כולל של כ-3,639,658.34 ₪
10 שנגבה מהם כדמי שימוש קבועים באמצעות חשבונות הגז שנשלחו אליהם החל מיום
11 25.6.18 (אז נכנס לתוקף תיקון 54) ועד ליום 1.12.19, אז שינו המשיבות את החשבוניות
12 כאמור בסעיף 3.1 לבקשה לאישור הסדר הפשרה. כמו כן יהיו זכאים לפיצוי צרכנים
13 נוכחיים של המשיבה, שלא היו בתקופה הנזכרת בהגדרת הקבוצה, וזאת בגין דירה שחויבה
14 בתקופה הנ"ל בגין תשלום קבוע (להלן: "**הפיצוי המוסכם**").
15 "**המועד הקובע**" הוגדר בפתח להסדר הפשרה כך: "היום שבו פסק הדין המאשר את
16 הסדר הפשרה הפך חלוט ובלתי ניתן לערעור על פי המועדים הקבועים בכל דין להגשת
17 ערעור, לפי המאוחר" (לעיל ולהלן: "**המועד הקובע**").
18 בסך הכל מדובר בכ-18,546 לקוחות ובתשלום פיצוי בסכום ממוצע של 58.87 ₪ ללקוח
19 שיהווה סכום פיצוי אחיד לכלל הלקוחות ידי המשיבות.

20

21 **14.** אופן מתן הפיצוי - הפיצוי ישולם בדרך של זיכוי וקיזוז של חשבונות חברי הקבוצה שהם
22 לקוחות המשיבות בסכום של 58.87 ₪ כולל מע"מ לכל לקוח, שייפרש על פני שישה
23 חשבונות שהחל מתום 45 יום מהמועד הקובע, ותוך ציון סיבת הזיכוי בחשבונית כדלקמן:
24 "**זיכוי בשל הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת.צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נגד גז יגל**
25 **ואח'".**

26

27 **15.** סכום הפיצוי המוסכם נסמך על אישור רואה חשבון חיצוני מיום 8.5.23 והצהרה מאותו
28 יום של מנכ"ל המשיבות, אשר צורפו **כנספת ג' להסדר הפשרה**.

29

30 **16.** דיווח לבית המשפט על ביצוע תשלום הפיצוי המוסכם - בתוך 7 ימים מיום ביצוע תשלום
31 סכום הפיצוי יגישו המשיבות הודעה מתאימה לבית המשפט.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1

2

3

הסדרה עתידית

4 17. מבלי לגרוע מכל טענותיהן ולצורכי פשרה, החל מהמועד הקובע ישנו המשיבות את

5 החשבוניות הנשלחות על ידן לכלל הלקוחות שלהן (לרבות חברי הקבוצה). בהקשר זה

6 הובהר כי ביום 1.12.19 לאחר שהוגשה בקשת האישור בוצע שינוי מסוים בחשבוניות של

7 המשיבות בהקשר של דמי השימוש הקבועים, אלא שבמסגרת הסדר זה מתחייבות

8 המשיבות לתקן את החשבוניות פעם נוספת, כך שלאחר התיקון יפרטו רכיבי התשלום

9 הקבוע והסכום המדויק של כל רכיב ורכיב.

10 כתוצאה מכך לא יידרשו חברי הקבוצה לערוך חישוב כלשהו על מנת לדעת מה סכום

11 החיוב של כל אחד מרכיבי השימוש הקבוע בו הם מחויבים על ידי המשיבות.

12

13 18. בנוסף מתחייבות המשיבות להקפיד על קיום הוראות סעיף 13ב(3) לחוק הגנת הצרכן (כל

14 עוד זה לא שונה) ומתחייבות כי ככל שלא יפורטו על ידן מרכיבי התשלום הקבוע וסכומם

15 הן יהיו מנועות מלגבות מחברי הקבוצה תשלום קבוע.

16

17

שונות

18

19 19. מעשה בית דין, ויתור וסילוק - פסק הדין הנותן תוקף להסדר פשרה זה יהווה מעשה בית

20 דין לגבי כל אחד מחברי הקבוצה המאושרת, ויראו את כל חברי הקבוצה המאושרת

21 כמוותרים על כל טענה, דרישה, תביעה, זכות וסעד בכל הקשור לענייני בקשת האישור, בין

22 שידועות כיום ובין שייוודעו בעתיד, לרבות כלפי המשיבה וכל מי הקשור אליה או מי

23 מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה המאושרת זכות, מכל מין וסוג שהוא, במישרין או

24 בעקיפין, לרבות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם ענייני בקשת האישור.

25 פסק הדין כאמור לעיל יהווה מיצוי סופי ומוחלט של טענות המבקשים וחברי הקבוצה

26 המאושרת, ועם נתינתו יתגבש אוטומטית ביחס לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה

27 המאושרת ויתור וסילוק ביחס לכל ענייני בקשת האישור.

28 למען הסר ספק, אני מבהיר כי על פי סעיף 18(ז)1 לחוק תובענות ייצוגיות "הסדר פשרה

29 לא יכול[ל] עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה, אשר לא נכללו בבקשה לאישור או

30 בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית". לפיכך מעשה בית דין והוויתור שיווצר בעקבות

31 הסדר הפשרה המתוקן מתייחס אך ורק לעילות התביעה שצוינו בבקשת האישור (ר' סעיף

32 2 לעיל).

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-10-31855 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1 **אי מינוי בודק** – הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף
2 19(ב) לחוק.

3

4 **גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לב"כ המבקשים בשיעור 24%
5 מסך הפיצוי המוסכם המוגדל (המחושב כ- 120% מסך הפיצוי המוסכם, להלן: "**הפיצוי**
6 **המוסכם המוגדל**") ובסך הכל 314,466 ₪ בתוספת מע"מ כדין, כנגד חשבונית מס כדין,
7 ואישורי ניכוי מס במקור וניהול ספרים שיומצאו למשיבות 1 ו-2; ועל תשלום גמול
8 למבקשים בשיעור 3% מסך הפיצוי המוסכם המוגדל ובסך הכל 39,308 ₪ כנגד הוצאת
9 קבלה המאשרת את התשלום.

10

11 הובהר כי הסדרת תשלומי מס, ככל שאלו חלים על הגמול הינו באחריות המבקשים בלבד;
12 ואילו מע"מ על הגמול ככל שיחול ישולם על ידי המשיבות באמצעות חשבונית עצמית.

13

14 בית המשפט התבקש להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה כאמור בתקנה
15 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**").

16

17

18

הערות היועמ"ש להסדר הפשרה

19 **אחוז ההשבה** – הוצע כי בית המשפט יבחן מהו אחוז ההשבה הראוי בנסיבות העניין, שכן
20 בהסדר הפשרה הוסכם על שיעור השבה של 30% מהסך הכולל שנגבה על ידי המשיבות
21 כדמי שימוש קבועים באמצעות חשבונות הגז שנשלחו אליהם החל מיום 25.6.18 עד יום
22 1.12.19. לעומת זאת, בפסק דין שאישר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בנסיבות דומות
23 אושר שיעור השבה של 60% מדמי השימוש המלאים שנגבו מחברי הקבוצה [ת"צ (מחוזי
24 מרכז) 20-01-38957 **דלאל נ' כל בו גז 2002 בע"מ** (22.10.23) (להלן: "**עניין דלאל**")].

25

26 **אופן חלוקת הפיצוי** – מהסדר הפשרה עולה כי המשיבה תפצה גם צרכנים שלא שילמו את
27 דמי השימוש הקבועים בתקופה הרלוונטית לתביעה אם הם מתגוררים בדירה שצרכן קודם
28 שהתגורר בה שילם דמי שימוש כאמור. לדעת הגורמים המקצועיים, אין מקום לתת פיצוי
29 ללקוח שהוא לא חבר קבוצה כאשר דייר קודם באותה הדירה שילם תשלום שיש להשיב
30 לו, ואין הנחה כי הדייר הנוכחי ישיב את הסכום לדייר הקודם ששילם ביתר. לכן, **מבלי**
31 **לגרוע מסכום הפיצוי הכולל**, ראוי להעביר את כספי הפיצוי מצרכנים שלא שילמו את דמי
32 השימוש בתקופה הרלוונטית לצרכנים ששילמו, כך **שיעור** הפיצוי שיקבלו חברי הקבוצה
33 יהיה גדול יותר. אין המדובר ברווח בלתי מוצדק של חברי הקבוצה אלא בחלק מפיצוי
34 מוצדק על הנזק שנגרם לו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1
- 2 **שכר הטרחה** – אין מקום לפסוק שכר טרחה נוסף (שחושב מ-120% מסך הפיצוי המוסכם)
- 3 רק בגלל הסדרה עתידית שמביאה לקיום הוראות הדין שהנתבע מחויב בו ממילא. כמו כן,
- 4 אחוזי שכר הטרחה לא ייגזרו על ידי העלאה מלאכותית של התועלת לקבוצה מהסדר
- 5 הפשרה אלא ייגזרו בהתאם לסכום הפיצוי שיושב **בפועל** לחברי הקבוצה.
- 6
- 7 **פטור מהחלק השני של האגרה** – אין להיעתר לבקשה זו. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות
- 8 כוללת הסדרה ספציפית לעניין תשלום חלקה השני של האגרה בהינתן פסק דין המאשר
- 9 הסדר פשרה, לפיה על המשיב **לשלם** את חלקה השני של האגרה ולשפות את המבקש על
- 10 חלקה הראשון של האגרה ששילם. הסיפא לתקנה הנ"ל מסמיכה את בית המשפט לפטור
- 11 את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה רק **מטעמים מיוחדים שיירשמו** שאינם
- 12 מתקיימים במקרה דנן. מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בכל מקרה בו ניתן פסק
- 13 דין המאשר הסדר פשרה יהפוך את החריג לכלל.
- 14
- 15 **תגובת המבקשים להערות היועמ"ש**
- 16
- 17 **אחוז ההשבה** – הסדר הפשרה גובש בהתאם לאבני דרך ברורות שהציב בית המשפט בפני
- 18 הצדדים בדיונים, ולכן המבקשים הסכימו לאחוז ההשבה על אף שסברו כי ראוי שאחוז
- 19 ההשבה יהיה גבוה יותר. זאת מתוך תפיסה כי בכך תושג תועלת לקבוצה חלף ניהול הליך
- 20 מלא וממושך שעלול להביא לתוצאות פחותות.
- 21
- 22 **אופן ההשבה** – עניין אופן ההשבה נדון בדיון המקדמי ביום 31.5.23 ובעקבותיו הוסכם כי
- 23 לאור הקושי לאתר את הלקוחות שחדלו לקבל שירות מהלקוחות ולשלם להם ישירות,
- 24 ההשבה תיעשה אך ורק ללקוחות קיימים, כאשר המשיבות יגישו תצהיר באשר למספרם
- 25 ולקושי באיתורם, כפי שאכן נעשה. כמו כן סכום ההשבה לא צומצם בעקבות הסכמות אלה
- 26 אלא שהלקוחות הקיימים קיבלו השבה יחסית גבוהה יותר.
- 27
- 28 **שכר הטרחה והגמול** – על פי הפסיקה, כאשר ההסדרה העתידית מהווה חלק משמעותי
- 29 מההסדר, יש ליתן לה משקל בעת קביעת הגמול ושכר הטרחה.
- 30
- 31 **האגרה** – יש לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה
- 32 7א(א)(3) לתקנות האגרות לאור העובדה כי ההסדר הושג עוד בטרם התקיים דיון הוכחות.
- 33 ככל שלא יינתן פטור כאמור, בהתאם להוראות התקנה הנ"ל על המשיבות לשפות את
- 34 המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה ולשלם את החלק השני של האגרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

תגובת המשיבות להערות היועמ"ש

31. **אחוזה ההשבה** – בית המשפט בחן היטב את אחוז ההשבה הצרכנים לא נפגעו כלל. ההסדר הוא פרי הסכמת הצדדים והושג משיקולים של קניית סיכונים וחיסכון בעלויות.

32. **אופן חלוקת הפיצוי** – המשיבות הבהירו כי במקרה של שינוי זהות צרכנים, מספר הלקוח נותר כשהיה, השם הקודם נמחק והשם החדש נרשם ללא שמירת פרטי הצרכן הקודם. אין בידי המשיבות מידע אודות מספר המקרים בהם הוחלפו צרכנים, ואף לא אודות הדירות בהן בוצעו חילופי דיירים וזהות הדיירים שהוחלפו. לכן הצרכן הנוכחי בדירה הוא שאמור לקבל את הפיצוי. הצעת הגורמים המקצועיים אינה ישימה.

33. **שכר טרחה** – המשיבות ממשיכות לעמוד מאחורי ההסכמה לשכר הטרחה שבהסדר.

34. **אגרה** – אין הסכמה לתשלום נוסף כלשהו שיושת על המשיבות מלבד אותם תשלומים והתחייבויות הנזכרים מפורשות בהסדר הפשרה.

דיון והכרעה

בחינת הסדר הפשרה ואישורו

35. בסעיף 19 לחוק נקבע, בין היתר, כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, בבקשה ובהסדר הפשרה, בעמדות היועץ המשפטי לממשלה .36
2 ובהתייחסות הצדדים לעמדתו, נחה דעתי כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, וכי התקיימו
3 יתר התנאים הנדרשים לפי סעיף 19(א) בחוק, ולפיכך ניתן לאשר את ההסדר.
4
- 5 הוראות סעיף 13(ב3) לחוק הגנת הצרכן ברורות ולפיהן ברי כי חלה חובה על המשיבות .37
6 לפרט את רכיבי התשלום הקבוע ולצד כל רכיב לציין את מחירו. כך גם ציין המאסדר
7 בעמדתו שהוגשה לבית המשפט. מנגד, אין להתעלם מטענות המשיבות בתובענה שבכותרת,
8 שהובאו במסגרת תשובתן לבקשת האישור, בכללן: הן גובות תשלום עבור מוצר אחד, גפ"מ
9 (גז פחממני מעובה לבישול – להלן גם: "גז"), ועבור הזכות והאפשרות לצרוך אותו ואילו
10 השירות הנלווה ניתן על פי דין ללא חיוב וללא תשלום נוסף; בעניין הסעד הכספי – גם אם
11 יתקבלו טענות המבקשים, בפועל הגז סופק ולכן המשיבות זכאיות לקבל לפחות תשלום
12 עבור שוויו הריאלי של המוצר והשירות שסופקו; אין תחולה לסעיף 13ד1 לחוק הגנת
13 הצרכן, וזאת נוכח הגדרת "עסקה מתמשכת" שבסעיף 13ג(א) לחוק הגנת הצרכן המחריגה
14 מפורשות עסקה בין ספק גז לבין צרכן גז; חובת השבת סכום ההחזר הקבועה בסעיף 13ד1
15 לחוק הגנת הצרכן היא טכנית וחלה מקום בו אין מחלוקת שהצרכן זכאי להשבה; לאור
16 העובדה שהמחוקק אסר גביית תשלום עבור שרות וחייב לכלול עלויות אלו במחיר הגז,
17 התשלום הקבוע משולם עבור גז ועושה צדק עם הצרכנים שרוכשים כמויות גדולות של גז
18 מעל הממוצע, ומונע אי צדק כלפיהם ומצב בו הם יממנו את הצרכנים שרוכשים פחות
19 מהממוצע; התובענה נעדרת עילת תביעה, ובנוסף המבקשים לא מוכיחים ואף לא טוענים
20 באופן משכנע כי נגרם להם נזק כלשהו; הטענות אודות הפרת חובת תום הלב והפרת הסכם
21 תמוהות, שכן הן פעלו בתום לב ולא ביצעו מעשה כל שהוא שיש בו פגם מוסרי; אין קיימת
22 הוראה חוזית כלשהי שלא קוימה; הטענות אודות עילת הרשלנות אינן מבוססות, וגם לא
23 קיים רכיב של נזק בטענות המבקשים; לא התקיימה גם עילת עשיית עושר ולא במשפט
24 שכן המוצר והשירותים סופקו במלואם; המבקשים נעדרים עילה אישית כלפי המשיבות
25 (קיים פירוט); הדרישה הקיימת בתוספת השנייה לחוק כי מדובר "בתביעה נגד עוסק
26 כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו לבין לקוח" אינה מתקיימת, שכן
27 המבקשים אינם לקוח של המשיבות בתחום הגז; לא קיימת אפשרות סבירה שהתובענה
28 תוכרע לטובת הקבוצה, וכן לא מתקיים התנאי כי ייצוג הקבוצה וניהולה תהא בדרך
29 הולמת ובתום לב, שכן לא נעשתה פניה מוקדמת אל המשיבות.
30
- 31 למשיבות טענות רבות, אפוא, נגד התביעה, חלקן טעונות דיון, אולם משמדובר בהסדר .38
32 פשרה, לא אדון ואכריע בהן כמובן. הערכתי הכוללת היא, מבלי לקבוע מסמרות, כי לשונו
33 של סעיף 13(ב3) לחוק הגנת הצרכן, החל, ככתוב בו גם על עסקה להספקת גז בין צרכן
34 לבין ספק גז, הכוללת תשלום קבוע, היא מפורשת ולפיה אין העוסק רשאי לגבות תשלום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1 **קבוע אם לא פירט בחשבונית או בהודעת התשלום את מרכיבי התשלום הקבוע ואת**
2 **סכומם.** גם תכליתה ההרתעתית של הסנקציה שנקבעה בסעיף היא ברורה.
- 3 עדיין קיים להערכתי מרחב של שיקול דעת לבית המשפט, לקבוע גם אפשרות של גביה
4 חלקית והשבת אותם סכומים שנגבו ביתר (להבדיל ממלוא הסכום), במיוחד מקום בו
5 הצרכן מקבל באופן שוטף וקבוע את השירותים הממומנים על ידי התשלום הקבוע.
- 6 לא למותר יהיה להזכיר גם את פסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 8842/20 **בזק**
7 **החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' פריאל (19.9.22)** בה **ביטל בית המשפט העליון**
8 **(בהסכמה) את החלטת בית המשפט המחוזי מושא הערעור.** באותה החלטה שבוטלה קבע
9 בית המשפט המחוזי, בין היתר, כי קיימת אפשרות סבירה לכך שייקבע כי המשיבה הפרה
10 את החובה החלה עליה בסעיף 13ב(3) לחוק הגנת הצרכן, לפרט בחשבונית או בהודעת
11 התשלום מטעמה את מרכיבי התשלום הקבוע ואת סכומם, וכי נגרם נזק ממוני למבקשים.
12 אמנם קיימות הבחנות בין המקרה שנדון שם לבין ענייננו, ופסק דינו של בית המשפט
13 העליון אינו מנומק, שכן ניתן בהסכמה, אולם יש בתוצאה אליה הגיע, כדי ללמד על הסיכון
14 שבניהול התובענה עד תומה.
- 15
- 16 **39. בהתחשב באמור לעיל, ובאיזון בין הסיכויים לבין הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה,**
17 **אני סבור כי ההסדר, הכולל הן פיצוי בגין גביית העבר של דמי השימוש הקבועים, והן**
18 **הסדרה עתידית, הוא הסדר ראוי והוגן.**
- 19
- 20 **40. הפיצוי בגין העבר חושב על פי שיעור של 30% מסך כל גביית היתר, שהסתכמה בלמעלה**
21 **מ-3.6 מיליון ₪, ואשר סכומה נסמך על אישורים של רואה חשבון חיצוני (סומך חייקין**
22 **רואי חשבון) ושל מנכ"ל המשיבות (ר' נספח ג לבקשה לאישור הסדר פשרה). סכום הפיצוי**
23 **המוסכם הוא פרי פשרה בין הצדדים. הפיצוי בסך של כ-1.1 מיליון ₪, הוא בסכום גבוה**
24 **יחסית הנותן מענה של ממש לפן ההרתעתי המתבקש נגד המשיבות, כשמנגד, לא נגרם**
25 **לכאורה נזק או נזק של ממש למי מחברי הקבוצה, עקב אי הפירוט הנדרש. במישור זה,**
26 **קיים שוני בין ענייננו לבין עניין דלאל שנוזכר על ידי היועצת המשפטית לממשלה בעמדתה.**
27 **בעניין דלאל שולם הפיצוי לפי הסכם הפשרה עבור תקופה קצרה הרבה יותר מאשר**
28 **בענייננו, ולמרות ששיעורו היה 60% מגביית היתר, הסתכם הוא ב-330,000 ₪ (לעומת כ-**
29 **1,100,000 ₪ בענייננו). כמו כן, הפיצוי לא הועבר לחברי הקבוצה אלא לקרן (מנימוקים**
30 **שוניים שפורטו שם), ואילו בענייננו מועבר הוא לציבור הצרכנים, אשר חלק גדול מהם**
31 **נמנים עם חברי הקבוצה. לפיכך, אין בסיס להשוואה בין שיעור הפיצוי שם לשיעור עליו**
32 **הוסכם בהסדר הפשרה דנן, הנראה בנסיבות העניין מתאים והולם.**
- 33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19-10-31855 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

41. **ההסדרה העתידית** – המשיבות התחייבו לתקן את החשבוניות פעם נוספת (מעבר לתיקון מסוים שביצעו החל מיום 1.12.19, בו לא פורטו במדויק את הסכום לצד כל רכיב של התשלום הקבוע, אלא ציינו בכלליות: "הערה לעניין התשלום הקבוע: התשלום הקבוע נגבה בגין השתתפות בחלק בלבד של ההוצאות הקבועות עבור לקוחות קבועים כגון קבוצות הרכיבים שלהלן: עלויות אחסון גז, קיום מלאי גז, קיום מלאי חלפים, העמדת מערך שירות ושירות חירום, קריאת מונה, הוצאת רישוי מיסים ואגרות, הפקת חשבון והפצתו, הוצאות משרדיות הנהלה וכיו"ב... ככל שחלה חובת פירוט קביעת פירוט. יש לראות את סכום התשלום הקבוע כמחולק באופן שווה בין שמונה קבוצות הרכיבים הנ"ל"), לאחר התיקון הנוסף, יפורטו בחשבונית רכיבי התשלום הקבוע והסכום המדויק של כל רכיב ורכיב. כמו כן התחייבו המשיבות במסגרת ההסדרה העתידית להקפיד על קיום הוראות סעיף 13ב(3) לחוק הגנת הצרכן, וכן התחייבו כי ככל שלא יפורטו על ידן מרכיבי התשלום הקבוע וסכומם, הן יהיו מנועות מלגבות מחברי הקבוצה תשלום קבוע.

42. **אשר לאופן חלוקת הפיצוי**, איני מקבל את הערות הגורמים המקצועיים במדינה בנוגע לנושא זה. העניין הועלה בדיון מיום 31.5.23 ובי"כ המשיבות ציין כי:

"לשאלת ביהמ"ש מדוע הפיצוי המוענק על ידי המשיבות ישולם ללקוחותיה הנוכחיים ולא לחברי הקבוצה בתקופה הרלוונטית אני משיב כי ראשית יש חפיפה ולמעשה הרוב המוחלט של הזכאים לפיצוי לפי הסדר הפשרה הינו חברי הקבוצה כפי הגדרתה בהסדר הפשרה.

בנוסף, אני אומנם עדיין מבקש לבדוק את הדברים, אבל אני סבור שלפי הסדר הפשרה מי שיהיו זכאים לקבל את הפיצוי הם חברי קבוצה שהם לקוחות של המשיבות נכון ליום אישור ההסדר, וללא תלות בתקופה בה היו לקוחות של המשיבות בתוך התקופה הרלוונטית, שכן אין לדבר סוף ומדובר בבדיקות פרטניות שעולות ממון רב ואינן מוצדקות.

לבקשת ביהמ"ש, במסגרת תצהיר מטעם המשיבות שיוגש על ידו כמזכר בתחילת הפרוטוקול, יפורט מספרם של כלל חברי הקבוצה ובצידו יפורט מספר חברי הקבוצה שהם לקוחות של המשיבות במועד הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה.
בנוסף, נדאג לצרף בתצהיר את האופן בו בוצע החישוב של דמי השימוש הקבועים בתקופה הרלוונטית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1 כמו כן, נפרט בתצהיר את הקשיים הקיימים לטעמן של המשיבות
2 בפיצוי חברי קבוצה שאינם לקוחות עכשוויים של המשיבות (עמ'
3 13-14 לפרוטוקול) (ההדגשות אינן במקור).

4
5 .43 בהתאם לכך הוגשה הודעה מטעם המשיבות אליה צורף תצהיר מתוקן של שלמה אביטן,
6 מנהל המשיבות (להלן: "אביטן"), בו צוין כי: הסך הכולל של 3,639,658.34 ₪ שנגבה כדמי
7 שימוש קבועים בתקופה שהחל מיום 25.6.18 עד יום 1.12.19 הוא סך הכולל את דמי
8 השימוש הקבועים שנגבו בתקופה הרלוונטית מצרכני גז שהיו לקוחות המשיבות אך
9 במועד הקובע לא היו צרכנים של המשיבות עקב חילופי דיירים באותה דירה כגון במקרה
10 של שינוי זהות שוכר או מכירת הדירה; במקרה של שינוי זהות צרכנים, מספר הלקוח
11 נותר כשהיה, השם הקודם נמחק והשם החדש נרשם ללא שמירת פרטי הצרכן הקודם. לכן
12 אין בידי המשיבות מידע אודות מספרם של המקרים בהם בוצע שינוי זהות של צרכנים
13 וכן אין בידי המשיבות פרטים אודות הדירות בהן בוצעו חילופי דיירים ואודות זהות
14 הדיירים שהוחלפו ואף אין להן אפשרות טכנית לבודד את המקרים האלה.
15 לכן על פי הסדר הפשרה הצרכן הנוכחי בדירה הוא שאמור לקבל את הפיצוי.

16
17 עוד הצהיר אביטן כי סכום הגבייה המצרפי שנגבה בתקופה הרלוונטית אינו כולל צרכנים
18 שבמועד הקובע לא היו צרכנים של המשיבות עקב מעבר של מרכזיית הגז כולה לספק גז
19 אחר. אביטן הצהיר כי אין כל דרך מעשית סבירה לבודד את המקרים האלה ולהגיע אל
20 הצרכן שהחליף את ספק הגז משום שמדובר בפעולה "מורכבת ביותר" שלא תשיג תוצאה
21 מדויקת ואשר עלותה "עולה בהרבה על סכום הפיצוי" (סעיף 12 לתצהירו שצורף להסדר
22 הפשרה המתוקן). עוד הצהיר אביטן כי מדובר במספר מועט של צרכנים, בממוצע כ-225
23 צרכנים בכל שנה, בשנים שהחל מהתקופה הרלוונטית ועד עתה.

24
25 .44 ביום 4.7.23 ניתנה החלטה לפיה הדברים הובהרו להנחת דעתו של בית המשפט:

26
27 "הדברים הובהרו להנחת דעתי בתצהירו של מר אביטן, באופן בו
28 השתכנעתי לצורך שלב זה של הדיון כי קיים קושי של ממש בתשלום
29 פיצוי לחברי קבוצה שאינם לקוחות עכשוויים של המשיבות.
30 כמו כן, נחה דעתי, כי מאחר וחברי הקבוצה הנזכרים בסעיפים 11 ו-
31 12 לתצהירו של מר אביטן (צרכנים שבמועד הקובע לא היו צרכנים
32 של המשיבות עקב מעבר של מרכזיית הגז כולה לספק גז אחר –
33 הערה שלי) מהווים רק כ-1.8% מכלל חברי הקבוצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1 ניתן להשאיר את סכום הפיצוי בעינו ולא להוסיף
2 לו את התוספת הזעומה יחסית המיוחסת לאותם חברי קבוצה.
3 באשר לחברי הקבוצה הנזכרים בסעיפים 9-10 לתצהיר (צרכנים
4 שכבר לא דרים בדירה שחויבה בדמי השימוש הקבועים שנגבו
5 בתקופה הרלוונטית – הערה שלי), מקובל עלי הקושי באיתורם,
6 כנזכר בתצהיר..."

7
8 עוד נקבע בהחלטה כי:

9
10 "**... מאחר וחלף חברי הקבוצה שאינם צרכנים של המשיבה כיום**
11 **יזכו בפיצוי חליפיהם, יש להוסיף בסוף סעיף 15 להסכם את המשפט**
12 **הבא: "כמו כן, יהיו זכאים לפיצוי צרכנים נוכחיים של המשיבה,**
13 **שלא היו צרכני המשיבה בתקופה הנזכרת בהגדרת הקבוצה, וזאת**
14 **בגין דירה שחויבה בתקופה הנ"ל בתשלום דו-חודשי קבוע".**

15
16 בהתאם לכך הוגש הסדר פשרה מתוקן שכלל את התוספת הנזכרת לעיל.

17
18 בהקשר זה אעיר עוד הערה נוספת, שכן מעבר למשפט שנזכר לעיל אשר הוסף להסדר
19 הפשרה, נותר בהסדר הפשרה סעיף 17 לפיו "**הפיצוי יעשה בדרך של זיכוי וקיזוז של**
20 **חשבונות חברי הקבוצה שהינם לקוחות המשיבות**". מובן שהפיצוי ישולם לא רק לחברי
21 הקבוצה שהם לקוחות של המשיבות, אלא גם ל"**צרכנים נוכחיים של המשיבה, שלא היו**
22 **צרכני המשיבה בתקופה הנזכרת בהגדרת הקבוצה, וזאת בגין דירה שחויבה בתקופה**
23 **הנ"ל בתשלום דו-חודשי קבוע**", כפי שהוסף בסעיף 15 להסדר. למעשה הפיצוי ישולם
24 לכלל לקוחות המשיבה הנוכחיים הצורכים גז מהמשיבות בדירות שהמשיבות סיפקו להן
25 גז בתקופה הרלוונטית (מ-25.6.18 ועד 1.12.19).

26
27 באשר לתשלום למי שלא היו צרכני המשיבה בתקופה הרלוונטית, אני סבור כי בהעדר
28 יכולת לזהות את כלל חברי הקבוצה הספציפיים, ואף לא את מספרם של מי שהם לקוחות
29 המשיבה היום, ולא היו לקוחות המשיבה בתקופה הרלוונטית, ואת מספרם של חברי
30 הקבוצה שאינם לקוחות של המשיבה היום, הפתרון של תשלום הפיצוי לכלל הצרכנים
31 הנוכחיים של המשיבות בדירות הרלוונטיות, הוא הפתרון המיטבי. זאת, מאחר שעדיין
32 בסוג זה של פתרון, רוב מי שיקבלו את הפיצוי, הם חברי קבוצה הזכאים לקבלו, וכן מאחר
33 שהפתרון החליפי להעביר חלק מהסכומים לקרן, אינו פתרון ישים בנסיבות שפורטו לעיל.
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1 בשל כל האמור לעיל אני סבור כי בניגוד לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, המנגנון
2 בהסדר לפיו מי שיקבל את הפיצוי הוא הצרכן אשר צורך גז בדירה במועד הקובע הוא
3 מנגנון ראוי והולם.

4

5 46. עוד נתתי דעתי לכך שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה.

6

7 47. אשר על כן, ההסדר הנוכחי משקף איזון ראוי בין הסיכויים לבין הסיכונים שבהמשך

8 ניהול התובענה, הוא ראוי והוגן, והמשך ההליך לא היה מביא בהכרח לתוצאה טובה יותר

9 עבור חברי הקבוצה. יש לאשר לפיכך את ההסדר.

10

11

12

אי מינוי בודק

13 48. איני סבור כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הערכת סיכויי

14 וסיכוני התביעה כמו גם השאלה אם הסכם הפשרה הוא ראוי והוגן הן שאלות משפטיות

15 בעיקרן המצויות בשיקול דעת בית המשפט. כאמור לעיל, הפיצוי בגין העבר חושב על פי

16 שיעור הפיצוי מסך כל גביית היתר, שנסמך על אישורים של רואה חשבון חיצוני (סומך

17 חייקין רואי חשבון) ושל מנכ"ל המשיבות (ר' נספח ג לבקשה לאישור הסדר פשרה). מינויו

18 של בודק ייקר גם את העלויות שלא לצורך.

19

20

21

אגרה

22 49. אני דוחה את הבקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה, שכן תקנה 7א(א)(3) לתקנות

23 האגרות קובעת במפורש כי גם כשניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית,

24 ישולם החלק השני של האגרה, וכי פטור מתשלום חלק זה יינתן רק מטעמים מיוחדים

25 שירשמו. הצדדים לא הצביעו על טעמים שכאלה, ואיני סבור כי הם מתקיימים. התיק

26 נמשך עת ארוכה, התקיימו בו לא פחות מ-6 דיונים, והוא רחוק מרחק רב מתיק הראוי לכך

27 שיינתן בו פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

28 הסדר הפשרה והבקשה לאישורו אינם כוללים הסכמה בשאלת האגרה במקרה שתידחה

29 הבקשה לפטור. משזו נדחתה, יחולו הוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות.

30

31

32

גמול ושכר טרחה

33 50. שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידי הצדדים, המסתכמים יחדיו ב-27%

34 מהפיצוי המוסכם בתוספת 20% לפיצוי זה - מופרזים.

35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

51. תקרת גמול ושכר טרחה (ביחד) של 25% לכל היותר, היא תקרה מקובלת. תקרה זו מבוססת על הקביעות בהלכת רייכרט [ע"א 2046/10 עזבון שמש נ' רייכרט, פ"ד ס"ה(2) 681 (2012) (להלן: "הלכת רייכרט")].

שיטת המדרגות בהלכת רייכרט התייחסה לשכר הטרחה ולא לגמול (הגמול שנקבע בנסיבות הקונקרטיות שם הסתכם בכ-2.5% מסכומי הפיצוי). נקבע בה כי בגין המדרגה הראשונה (פיצוי של עד 5 מיליון ₪) ישולם שכר טרחה בשיעור של 25% מהפיצוי. בהתחשב בנסיבות המיוחדות בעניין רייכרט (כנזכר בסעיף 16 לפסק הדין שם), יש קושי להסיק ממנו מסקנות מוחלטות לגבי תובענות אחרות, וכפי שנקבע שם (בסעיף 16 בפסק הדין): **"נדגיש שוב, כי המקרה דנא הינו מקרה מיוחד מבחינות שונות ועל כן קשה יהיה להסיק ממנו לגבי מקרים אחרים של תובענות ייצוגיות ככל שמדובר בשיעור האחוזים ובמדרג שנקבע לגבי שכר הטרחה"**. הפרקטיקה שהתפתחה הייתה כי שיעורי שכר הטרחה לפי המדרגות שנקבעו בהלכת רייכרט הם שיעורים עליונים לקביעת הגמול ושכר הטרחה גם יחד, דהיינו צירוף שני הרכיבים הנ"ל לא יעלה על השיעור הספציפי בכל אחת מהמדרגות. גם השיעור של 25% הוא תלוי הנסיבות המיוחדות מאד בעניין רייכרט, ובמקרים לא מעטים נקבע כי בתיקים סטנדרטיים יש להפחיתו (ר', למשל, ת"צ 28222-04-18 הרשקוביץ נ' סלקום, (19.11.23)). הדבר תלוי גם כמובן בסכום הפיצוי, שכן אם הוא נמוך או נמוך מאד, יישאר השיעור של 25% בעינו, ולפעמים אף יוגדל.

52. באשר להגדלה (תיאורטית) של הפיצוי המוסכם אשר נקבע בהסדר הפשרה, בשל הסדרה עתידית הכלולה אף היא בהסדר הפשרה, לצורך הגדלת סכומי הגמול ושכר הטרחה, כבר קבעתי בעבר כי אין אמנם להקל ראש בהסדרה העתידית, אך תוספת לשיעורים המקובלים של גמול ושכר טרחה בגין ההסדרה העתידית, צריכה להינתן במקרים המתאימים בלבד. כן הוספתי כי אין להוסיף תוספת כאמור, מקום בו סכום ההשבה אינו נמוך, שיעורי שכר הטרחה והגמול הנגזרים ממנו משקפים סכומים סבירים והוגנים, בלא שיהא צורך להוסיף עליהם סכומים נוספים, ואין נסיבות נוספות, גם לא השקעה יוצאת דופן, שבגינן יש להוסיף על שווי ההטבה לציבור לצורך חישוב הגמול ושכר הטרחה הנגזרים ממנו [ת"צ (מחוזי מרכז) 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (4.8.19)].

ר' גם ת"צ 41498-04-18 בקשי נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ (18.5.21), שם דחיתי בקשה לקבוע כי שווי ההטבה לציבור ממנו ייגזרו סכומי הגמול ושכר הטרחה יהיה גבוה מסכום הפיצוי (כפי שמתבקש כאן), כשנקבע שם כך:

"בתיק שבכותרת, חשיבותה של ההסדרה העתידית אכן גדולה, והיא משפיעה על ציבור גדול של צרכני המשיבה ומביאה לו תועלת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

- 1 רבה. כן יש להביא בחשבון כי גובה הפיצוי נקבע, בין היתר,
 2 בהתחשב בכך שהפיצוי הכספי אינו רכיב דומיננטי בהסכם הפשרה,
 3 וכי הפיצוי משולם בכסף של ממש ולא בשווה כסף. יחד עם זאת,
 4 בשונה מפסק הדין שניתן בתביעות נגד פזגז וסופרגז, בתיק זה לא
 5 נוהל הליך הוכחות כפי שנוהל שם. כמו כן, לא ניתן לומר כי
 6 ההשקעה בתיק זה הייתה יוצאת דופן, ואף הסיכון בהגשת התביעה
 7 היה נמוך, שכן המבקש הגיש את התובענה לאחר שניתנה החלטת
 8 האישור בעניין פזגז וסופרגז, וצעד בדרך הסלולה שהותוותה בה"
 9 (סעיף 34 בפסק הדין).
- 10
- 11 53. בענייננו, אין מדובר בתיק יוצא דופן. התקיימו בו אמנם 6 ישיבות, אך רובן התמקדו
 12 בניסיונות הצדדים להגיע להסדר פשרה, ובניסיונות בית המשפט לסייע להם בכך. לא
 13 הוגשו בו בקשות יוצאות דופן, לא נדרש בו היקף השקעה רב, וגם הסיכון בהגשת התובענה
 14 לא היה גדול לאור לשונו המפורשת של סעיף 13(ב) בחוק הגנת הצרכן מחד גיסא, ואי
 15 קיום הוראות סעיף זה על ידי המשיבות מאידך גיסא.
 16 ההסדרה העתידית אף היא אינה יוצאת דופן, וכל שהיא קובעת הוא, כי המשיבות יקיימו
 17 את הוראותיו (הברורות) של החוק. מקובלת עלי בעניין זה עמדת הגורמים המקצועיים
 18 במדינה לפיה אין מקום לפסוק שכר טרחה נוסף רק בגלל הסדרה עתידית שמביאה לקיום
 19 הוראות הדין שהנתבע מחויב בו ממילא.
- 20
- 21 54. אין מקום, אפוא, לפסוק גמול ושכר טרחה העולים יחדיו על 25% מהפיצוי המוסכם, כמות
 22 שהוא ובלא שיוגדל תיאורטית, וההתחשבות במבקשים ובהסדרה העתידית תהיה בכך
 23 ששיעור הגמול ושכר הטרחה לא יופחת לשיעור הנמוך מ-25%, אפשרות הניתנת לבחינה
 24 לאור גובה סכום הפיצוי וההבדל הניכר בין תיק רייכרט לתיק הנוכחי.
- 25
- 26 55. אני מאשר, אפוא, גמול ושכר טרחה בשיעור כולל של 25% מסכום הפיצוי, אשר יתחלק ל-
 27 2.8% גמול, ו-22.2% שכר טרחה (לפי היחס הקודם בין שני הרכיבים הנ"ל).
 28 ההוראות הטכניות בסעיף 28 להסכם הפשרה יוסיפו לחול.
 29 כן יחולו ההוראות שבסעיף 29 להסדר הפשרה לגבי אופן ביצוע התשלומים, בכפוף לתיקון
 30 אחד, והוא כי התשלומים השלישי והרביעי של שכר הטרחה ישולמו רק לאחר שבית
 31 המשפט יאשר את ביצוע התחייבויות המשיבה לפי הסדר הפשרה (ר' סעיף 62 להלן)
- 32
- 33 56. בהתאם לפסיקה שאישרה את העברת הסכום הנחסך בתשלומי הגמול ושכר הטרחה
 34 המומלצים לטובת הפיצוי לקבוצה [ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1 ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה הנחסך למשיבות עקב הפחתת סכומי הגמול ושכר הטרחה
2 ביחס לסכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים (81,399 ₪), יתווסף לסכום ההשבה הסופי
3 לקבוצה אשר יסתכם נוכח כך ב-1,173,297 ₪, המהווה כ-32.25% מסכום גביית היתר
4 (במקום 30% תחילה).

סיכום

5
6
7
8 57. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.

9
10 58. הגדרת הקבוצה היא: "כלל צרכני המשיבות 1 ו-2, הצורכים גז באמצעות מערכת גז
11 מרכזית וחויבו בתשלום דו-חודשי קבוע בתקופה שהחל מיום 25.6.2018 ועד ליום
12 1.12.2019".

13
14 59. העילות והסעדים הם כמפורט בסעיפים 2, 4 לעיל.

15
16 60. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפרו
17 המשיבות את הוראות החוק שעה שבחשבוניות ששלחו ללקוחותיהן, לא פירוט את מרכיבי
18 התשלום הקבוע וסכומו של כל רכיב, ואם התשובה חיובית, האם על המשיבות להשיב
19 לחברי הקבוצה את סכומי היתר שנגבו על ידן או חלקם.

20
21 61. חלקה השני של האגרה ישולם על ידי המשיבות, בהתאם להוראות תקנות האגרות.

22
23 62. עד 31.10.24 יגישו המשיבות לאישור בית המשפט הודעה מפורטת בדבר קיום כל
24 התחייבויותיהן לפי הסדר הפשרה ופסק דין זה, כספיות ואחרות. ההודעה תיתמך בתצהיר
25 של בעל תפקיד בכיר במשיבות וכן באישור רואה חשבון אשר ערך ביקורת על הנתונים
26 שבהודעה.

27
28 63. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט תוך 7 ימים נוסח הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה
29 בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה תפורסם על ידי המשיבות ועל חשבונן תוך 10 ימים
30 מיום שאאשר את נוסח ההודעה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר
31 בישראל.

32 גודל האותיות לא יפחת מ-3 מ"מ.

33 העתקי הפרסום של ההודעה יוגשו לבית המשפט תוך 7 ימים לאחר הפרסום.

34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 31855-10-19 סרוסי ואח' נ' גז יגל חברה לשיווק והפצת גז (1996) בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7

64. תז"פ ליום 20.3.24 לבדיקת קבלת נוסח ההודעה.

תז"פ ליום 4.11.24 לבדיקת הגשת עדכון המשיבה כאמור בסעיף 62 לעיל.

ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ד, 13 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט

8
9

